

Universidad Pública de Navarra

Nafarroako Unibertsitate Publikoa

**ESCUELA TECNICA SUPERIOR
DE INGENIEROS AGRONOMOS**

***NEKAZARITZAKO INGENIARIEN
GOI MAILAKO ESKOLA TEKNIKO***

**INCIDENCIA DE LA REFORMA INTERMEDIA DE LA PAC
EN EL SUBSECTOR VACUNO DE CARNE DE NAVARRA.
ESTUDIO DE LA RESPUESTA DE LOS GANADEROS
ANTE DIFERENTES ESCENARIOS FUTUROS**

presentado por

IBAI RIPODAS ONECA

aurkeztua

**INGENIERO TÉCNICO AGRÍCOLA EN EXPLOTACIONES AGROPECUARIAS
*NEKAZARITZAKO INGENIARI TEKNIKO NEKAZARITZA ETA ABELTZAINZA
USTIAPENAK BEREZITASUNA***

Febrero, 2013 / 2013, *Otsaila*

Resumen

El Reglamento (CE) 1782/2003, ahora derogado y sustituido por el Reglamento (CE) 73/2009, estableció las directrices de la Política Agraria Común hasta 2013. Es lo que se ha conocido como "Revisión intermedia". Según ésta, en España a partir de 2006 se desvinculan las ayudas directas de la producción al menos parcialmente. En el caso del vacuno de carne, España optó por la disociación parcial de modo que la prima a la vaca nodriza quedaba totalmente acoplada, la prima al sacrificio parcialmente desacoplada y el resto de primas ligadas al vacuno de carne (extensificación, cebo) totalmente desacopladas. El objetivo de esta modificación es que las decisiones de los ganaderos estén orientadas exclusivamente por las señales del mercado.

Una de las consecuencias no deseadas de esta reforma de la PAC es el previsible abandono de explotaciones que no rentabilizan su actividad exclusivamente desde el mercado. La coincidencia de esta reforma con coyunturas de precios especialmente desfavorables entre mediados de 2007 y mediados de 2008 fundamentalmente en lo referente a las materias primas unido a un consumo estancado de carne de vacuno ha profundizado el riesgo de abandono con las consecuencias económicas, sociales y ambientales que puede traer consigo. Sin embargo, las razones que empujan a los agricultores y ganaderos a ejercer su labor, no están siempre y exclusivamente basadas en criterios de racionalidad económica, tal y como es entendida actualmente, no al menos a corto plazo.

En el presente trabajo, se tratan de analizar tanto las razones de racionalidad económica como otros factores que determinan la continuidad de los ganaderos en su actividad, centrando especial atención en las decisiones a tomar ante un posible desacoplamiento total de las ayudas.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

INTRODUCCIÓN.....	12
-------------------	----

1. ANÁLISIS DEL SECTOR

I. EL SUBSECTOR VACUNO DE CARNE

1. En el mundo.....	14
1.1. Evolución de los censos de ganado vacuno. Período 05-09.....	15
1.2. Producción de carne de vacuno.....	15
1.3. Evolución de producción de carne de vacuno. Período 05-09....	16
1.4. Principales países importadores.....	17
1.5. Principales países exportadores.....	18
1.6. Consumo mundial de carne.....	19
2. En Europa.....	19
3. En España.....	21
3.1. Producción.....	23
3.2. Consumo.....	24
3.3. Comercio exterior.....	25
4. En Navarra.....	29
4.1. Importancia económica y social del vacuno de carne.....	31
4.2. Tipos de explotaciones y razas.....	31

II. LA POLÍTICA AGRARIA COMÚN HASTA LA REFORMA INTERMEDIA

1. Nacimiento y primera etapa.....	32
1.1. Objetivos de la PAC.....	32
1.2. Principios de la PAC.....	32
1.3. Pilares principales de la PAC.....	33
1.4. Política empleada hasta el año 1991.....	38
2. La Reforma de 1992. Mac Sharry.....	39
3. La Reforma de 1999. Agenda 2000.....	39

III. LA OCM DE LA CARNE DE VACUNO HASTA LA REFORMA INTERMEDIA

1. OCM de la carne de vacuno hasta 1992.....	48
2. OCM de la carne de vacuno y reforma Mac Sharry.....	49
3. OCM de la carne de vacuno y Agenda 2000.....	51

IV. LA REFORMA INTERMEDIA: CARACTERÍSTICAS GENERALES Y JUSTIFICACIÓN

1. Justificación de la reforma intermedia. Condiciones externas de la PAC: la Organización Mundial del Comercio.....	63
2. Características principales de la Reforma Intermedia.....	68
3. El desacoplamiento de la ayudas.....	70

V. INCIDENCIA DE LA REFORMA INTERMEDIA EN LA OCM DE LA CARNE DE VACUNO.....

72

VI. CUESTIONES METODOLÓGICAS EN TORNO A LA IMPUTACIÓN DE SUBVENCIONES: APLICACIÓN A LAS AYUDAS DESACOPLADAS.....78

1. Subvenciones de capital.....79

2. Subvenciones de explotación vinculadas/desvinculadas de la producción.....80

VII. RENTABILIDAD DEL VACUNO DE CARNE

1. Antes de la Reforma Intermedia.....82

2. Después de la Reforma Intermedia.....91

VIII. RENTABILIDAD DEL VACUNO DE CARNE Y COYUNTURA 2007.....94

2. METODOLOGÍA

I. DESARROLLO DE LA ENCUESTA.....99

II. ELECCION DE LA MUESTRA.....101

III. TRATAMIENTO Y ANALISIS DE DATOS.....103

IV. DESCRIPCION DE LAS TECNICAS BIVARIANTES UTILIZADAS.....104.

3. RESULTADOS

I. CARACTERISTICAS DE LA EXPLOTACION.....106

II. DERECHOS DE PAGO UNICO.....	113
III. INVERSIONES.....	115
IV. DISPONIBILIDAD DE MANO DE OBRA Y VALORACION DEL TRABAJO.....	116
V. COMERCIALIZACIÓN.....	122
VI. OPCIONES A FUTURO SEGÚN DIFERENTES ESCENARIOS.....	124
VII. PROPUESTAS DE MEDIDA PARA MEJOR LA SITUACIÓN.....	131

4. CONCLUSIONES

CONCLUSIONES.....	140
BIBLIOGRAFÍA.....	143
ANEXO.....	147

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico nº 1: Censo mundial del ganado vacuno y búfalos.....	14
Gráfico nº 2: Evolución del censo de ganado vacuno y búfalos en algunos países – 2009 vs 2005.....	15
Gráfico nº 3: Top 10 países productores de carne de vacuno y la UE-27 – 2011.....	16
Gráfico nº 4: Evolución de la producción mundial de ganado vacuno y búfalos – 2009 vs 2005.....	17
Gráfico nº 5: Top 10 países importadores de carne y UE-27 – 2011.....	18
Gráfico nº 6: Top 10 países exportadores de carne y UE-27 – 2011.....	18
Gráfico nº 7: Top 10 países consumidores de carne y UE-27 – 2011.....	19
Gráfico nº 8: Evolución producción carne de vacuno.....	20
Gráfico nº 9: Producción/Consumo.....	21
Gráfico nº 10: Evolución del censo total UE/España 1986/2011.....	22
Gráfico nº 11: Distribución del censo de vacuno por edades.....	23
Gráfico nº 12: Evolución producción carne de vacuno España/UE 92/11.....	24
Gráfico nº 13: Evolución del consumo de carne de vacuno fresca en hogares en España.....	25
Gráfico nº 14: Evolución importación/exportación de carne (UE + terceros países).....	26
Gráfico nº 15: Exportaciones de carne de vacuno 2011.....	27
Gráfico nº 16: Destino de las exportaciones a la UE 2011.....	27

Gráfico nº 17: Importación de carne de vacuno 2011.....	28
Gráfico nº 18: Origen importación carne de vacuno 2011.....	29
Gráfico nº 19: Localización de las explotaciones de vacuno de carne 2010...	30
Gráfico nº 20: Censo vacuno de carne 2011.....	30
Gráfico nº 21: Cajas de colores de la OCM.....	65
Gráfico nº 22: Subvenciones y Márgenes en vacuno de carne.....	78
Gráfico nº 23: Evolución de Margen Neto sobre Producto Bruto (sin subvenciones) 1993-2011.....	87
Gráfico nº 24: Variación del kilo de terneros 1986-2011.....	88
Gráfico nº 25: Evolución de vacas/UTA y de los kilos de carne vendidos por vaca 1986-2011.....	89
Gráfico nº 26: Precios Materia Prima 2005-2008.....	90
Gráfico nº 27: Evolución de los precios de mercado.....	96
Gráfico nº 28: Dedicación total.....	106
Gráfico nº 29: Superficie destinada a SAU seco, regadío y forraje.....	107
Gráfico nº 30: Distribución de ganado en las explotaciones.....	108
Gráfico nº 31: SAU seco.....	108
Gráfico nº 32: SAU regadío.....	109
Gráfico nº 33: SAU forraje.....	109
Gráfico nº 34: Porcentaje explotaciones con equino.....	110
Gráfico nº 35: Porcentaje explotaciones con porcino.....	110
Gráfico nº 36: Porcentaje explotaciones con caprino.....	111

Gráfico nº 37: Razas de vacuno en las explotaciones.....	111
Gráfico nº 38: Especialización de las explotaciones.....	112
Gráfico nº 39: Tendencia.....	112
Gráfico nº 40: Derechos acoplados a vacuno.....	113
Gráfico nº 41: Derechos normales.....	113
Gráfico nº 42: Valor de la hectárea para justificar DPU.....	114
Gráfico nº 43: Disponibilidad para justificar DPU.....	114
Gráfico nº 44: Período de las últimas inversiones.....	115
Gráfico nº 45: Destino de las inversiones.....	115
Gráfico nº 46: Edad de ganaderos.....	116
Gráfico nº 47: Días de vacaciones.....	117
Gráfico nº 48: Relación con la explotación (socio-titular).....	117
Gráfico nº 49: Sexo de los titulares.....	118
Gráfico nº 50: Nivel de estudios.....	118
Gráfico nº 51: Valoración de lo que más les gusta del trabajo.....	119
Gráfico nº 52: Valoración de lo que más les disgusta del trabajo.....	120
Gráfico nº 53: Valoración de la calidad del trabajo.....	120
Gráfico nº 54: Valoración de la calidad de vida.....	121
Gráfico nº 55: Opiniones sobre la capacidad de mejora.....	121
Gráfico nº 56: Mejor opción para mejorar.....	122
Gráfico nº 57: Venta de terneros pastero.....	123

Gráfico nº 58: Venta de terneros cebo.....	123
Gráfico nº 59: Modo de comercialización.....	124
Gráfico nº 60: Fecha de instalación.....	124
Gráfico nº 61: Opciones para sucesión.....	125
Gráfico nº 62: Jubilación anticipada.....	126
Gráfico nº 63: Intenciones de futuro.....	126
Gráfico nº 64: Opción de pasarse a trabajo asalariado.....	127
Gráfico nº 65: Venta del rebaño.....	127
Gráfico nº 66: Respuesta ante una posible retirada del rebaño.....	128
Gráfico nº 67: Reponer ganado tras retirada por problemas sanitarios.....	128
Gráfico nº 68: Factores que condicionan la continuidad.....	129
Gráfico nº 69: Intenciones ante situación normal de precios y salida de terneros.....	129
Gráfico nº 70: Intenciones en caso de desacoplamiento total.....	130
Gráfico nº 71: Intenciones en caso de precios desfavorables o problemas continuados de sacar terneros.....	131
Gráfico nº 72: Propuestas para mejorar el sector.....	132
Gráfico nº 73: Relación entre la edad y las inversiones.....	132
Gráfico nº 74: Relación entre la edad y la capacidad de mejora.....	133
Gráfico nº 75: Relación entre la edad y el nivel de estudios.....	133
Gráfico nº 76: Relación entre la edad y el cambio de comercialización.....	134
Gráfico nº 77: Relación entre la edad y las intenciones con desacoplamiento total.....	134

Gráfico nº 78: Relación entre el número de vacas y la dedicación.....	135
Gráfico nº 79: Relación entre el número de vacas y la inversión.....	135
Gráfico nº 80: Relación entre el número de vacas y la capacidad de mejora.....	136
Gráfico nº 81: Relación entre el número de vacas y las intenciones con desacoplamiento total.....	136
Gráfico nº 82: Relación entre inversiones y cambio de comercialización.....	137
Gráfico nº 83: Relación entre inversiones y continuar con las vacas.....	137
Gráfico nº 84: Relación entre nivel de estudios y capacidad de mejora.....	138
Gráfico nº 85: Relación entre nivel de estudios y cambio de comercialización.....	138
Gráfico nº 86: Relación entre nivel de estudios e intenciones con desacoplamiento total.....	139
Gráfico nº 87: Relación entre capacidad de mejora y continuar con las vacas.....	139

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla nº 1: Los dos pilares de la PAC.....	34
Tabla nº 2: Productos regulados en las OCM.....	34
Tabla nº 3: Presupuestos financieros 2007-2013 para la UE-27.....	66
Tabla nº 4: Reparto de las ayudas.....	67
Tabla nº 5: Evolución del importe total de las primas por vaca nodriza, prima especial por bovino macho y prima por sacrificio (millones de euros).....	74
Tabla nº 6: Primas suplementarias.....	75
Tabla nº 7: Primas 2002.....	81
Tabla nº 8: Primas 2003.....	81
Tabla nº 9: Resultados técnicos medios 2011.....	84
Tabla nº 10: Resultados económicos medios 2011.....	85
Tabla nº 11: Evolución de Márgenes Netos 1993-2011.....	86
Tabla nº 12: Evolución de Margen Bruto por vaca 1986-2011.....	87
Tabla nº 13: Incidencia de la PAC y precios vacuno de carne.....	93

INTRODUCCIÓN

El Reglamento (CE) 1782/2003, que quedó derogado y sustituido por el Reglamento (CE) 73/2009 estableció las directrices a seguir de la Política Agraria Común (en adelante PAC) hasta 2013. Es lo que se ha conocido como “Revisión intermedia”. Según ésta, en España a partir de 2006 se desvinculan las ayudas directas de la producción, al menos parcialmente. En el caso del vacuno de carne, España optó por la disociación parcial de modo que la prima a la vaca nodriza quedaba totalmente acoplada, la prima al sacrificio parcialmente desacoplada y el resto de primas ligadas al vacuno de carne (extensificación, cebo) totalmente desacopladas. El objetivo de esta modificación es que las decisiones de los ganaderos estén orientadas exclusivamente por las señales del mercado.

Una de las consecuencias no deseadas de esta Reforma de la PAC es el previsible abandono de explotaciones que no rentabilizan su actividad exclusivamente desde el mercado.

La coincidencia de esta reforma con coyunturas de precios especialmente desfavorables entre mediados de 2007 y mediados de 2008 fundamentalmente en lo referente a las materias primas unido a un consumo estancado de carne de vacuno ha profundizado el riesgo de abandono con las consecuencias económicas, sociales y ambientales que puede traer consigo.

Sin embargo, las razones que empujan a los agricultores y ganaderos a ejercer su labor, no están siempre y exclusivamente basadas en criterios de racionalidad económica, tal y como es entendida actualmente, no al menos a corto plazo.

En el presente trabajo, se trata de analizar tanto las razones de racionalidad económica como otros factores que determinan la continuidad de los ganaderos en su actividad, centrando especial atención en las decisiones a tomar ante un posible desacoplamiento total de las ayudas.

El trabajo se ha estructurado en cuatro capítulos. En el primer capítulo se revisan los aspectos generales del Vacuno de Carne. Primeramente se expone un censo del subsector a nivel mundial, en Europa, en España y en Navarra. A continuación se hace una trayectoria de la Política Agraria Común y de la OCM de la carne de vacuno pasando por sus diferentes etapas. También se exponen las características generales y la justificación de la reforma intermedia, así como su incidencia en la OCM de la carne de vacuno. Por otro lado se hace mención a las diferentes subvenciones. Por último se hace un análisis de la rentabilidad del vacuno de carne antes y después de la reforma intermedia, dedicándole especial atención a la coyuntura del año 2007.

En el segundo capítulo se dedica a la metodología empleada, tanto al desarrollo de la encuesta, la elección de la muestra, tratamiento y análisis de datos y también hace una descripción de las técnicas bivariantes utilizadas.

En el tercer capítulo se exponen los resultados obtenidos. En el primer apartado se dedica a la caracterización de la explotación, más concretamente a la superficie y ganado disponible. A continuación se trata sobre los derechos de pago único. En el tercer apartado se pone como punto de partida las inversiones realizadas. Tras este apartado se valorara el trabajo en si y se hara un estudio sobre la mano de obra. Otro de los puntos a tratar es sobre la comercialización. El apartado sexto quizás sea el de mayor importancia ya que nos da la respuesta sobre las intenciones de futuro según diferentes escenarios. En el séptimo y último apartado se proponen una serie de medidas para mejorar la situación del sector.

Finalmente, en el último capítulo se exponen las conclusiones obtenidas de la encuesta, que junto a la bibliografía utilizada y los anexos cierran un estudio interesante acerca del vacuno de carne y los ganaderos dedicados a este sector.

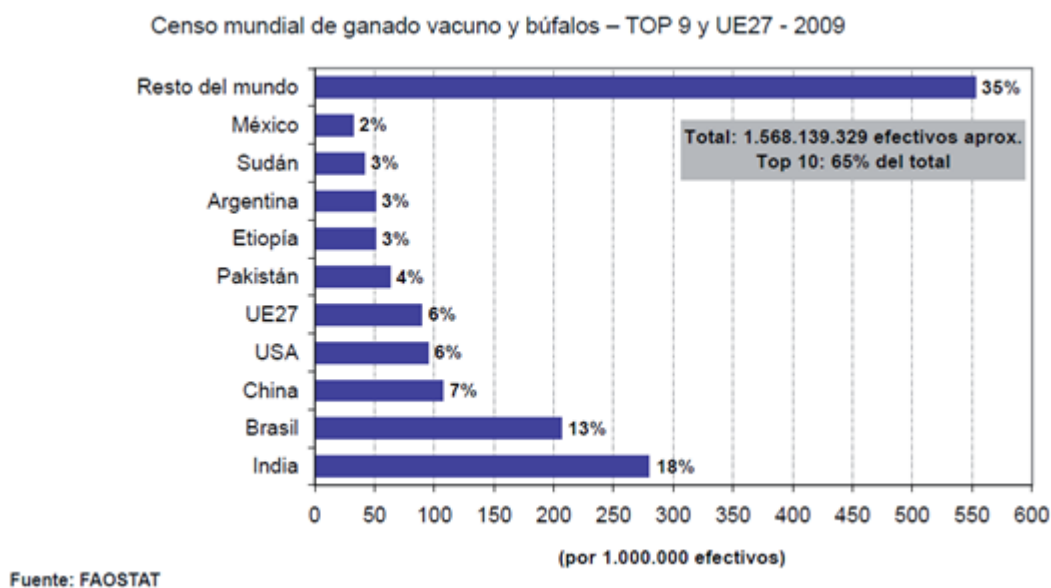
1. ANÁLISIS DEL SECTOR

I. EL SUBSECTOR VACUNO DE CARNE

1. EN EL MUNDO

Según la FAOSTAT, la base de datos estadísticos integrada on-line de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (en adelante, FAO), el número total de cabezas a nivel mundial de ganado vacuno para el año 2009, fue de algo más de 1.568 millones de cabezas. El 65% del censo mundial de ganado vacuno se concentra en diez países:

Gráfico nº 1



A ese respecto, y como se indica en el gráfico precedente, India es el país con el mayor censo de ganado vacuno del mundo, con un total de 279 millones de cabezas en 2009 (esto es, el 18% del censo mundial); el segundo puesto lo ocupa Brasil, con 206 millones de cabezas; y el tercer país es China, con 107 millones de cabezas. A estos países les siguen Estados Unidos, con 95 millones, la Unión Europea, que registró 90 millones de cabezas, y Pakistán, con 63 millones.

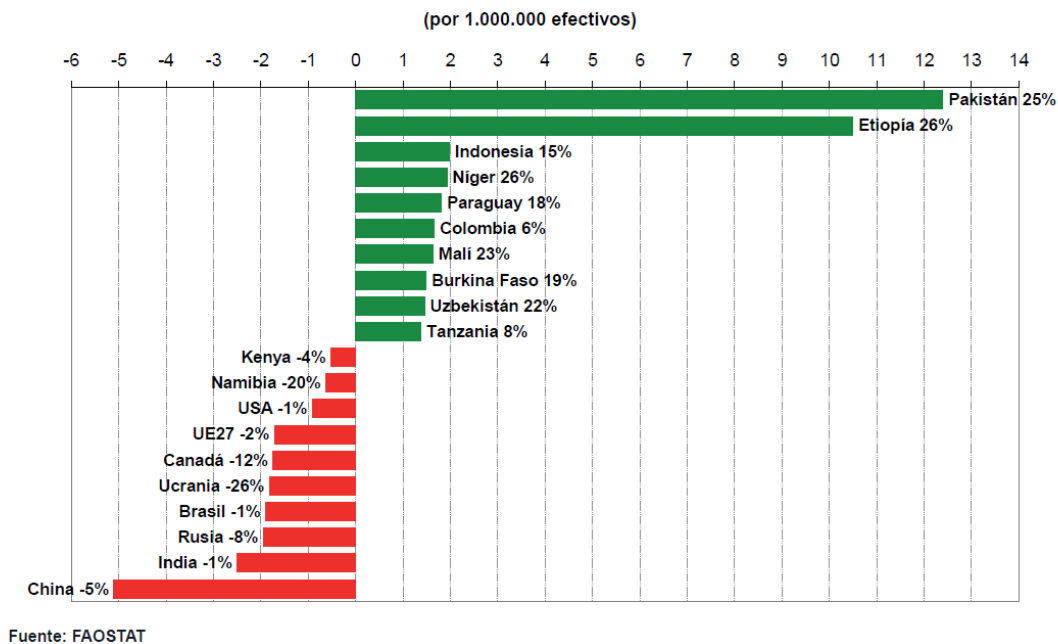
1.1. Evolución de los censos de ganado vacuno - Período 2005-2009

Los países que más han incrementado el censo de ganado vacuno para el período que va desde 2005 hasta 2009 han sido Pakistán, con más de 12,4 millones de cabeza; Etiopía, con más de 10,4 millones de cabezas; e Indonesia, con más de 1,9 millones. Les siguen, Níger, Paraguay, Colombia y Mali.

Por el contrario, los países en los que más ha disminuido el censo de ganado vacuno y de búfalos para el mismo período, han sido China, con menos de 5,1 millones de cabezas; India, con menos de 2,5 millones de cabezas; y Rusia, con menos de 1,9 millones. Por último, también la Unión Europea se encuentra dentro de este segundo bloque, con un descenso de un 2%.

Gráfico nº 2

Evolución del censo de ganado vacuno y búfalos en algunos países - 2009 vs 2005.



1.2. Producción de carne de vacuno

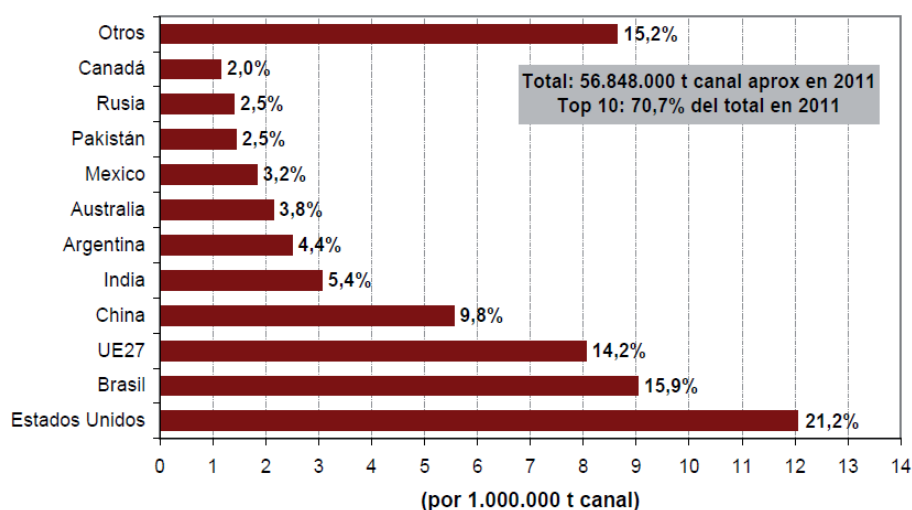
La producción mundial de carne canal de vacuno para el año 2011 fue de 56,8 millones de toneladas aproximadamente. Además, casi el 85% la

producción mundial de toda esa carne canal de vacuno se concentró en once países.

Así, ha sido Estados Unidos quien ha liderado la producción mundial de carne, con algo más de 12 millones de toneladas de carne canal producidas en 2011 (es decir, el 21,2% de la producción mundial). Le siguen Brasil y China, con 9,4 y 5,6 millones toneladas, respectivamente (el 15,9 y el 9,8% de la producción mundial). Por su parte, la Unión Europea representó el 14,2% de la producción mundial, con aproximadamente 8 millones de toneladas producidas el mismo año.

Gráfico nº 3

TOP 10 países productores de carne de vacuno y la UE-27 - 2011



Fuente: USDA-FAS

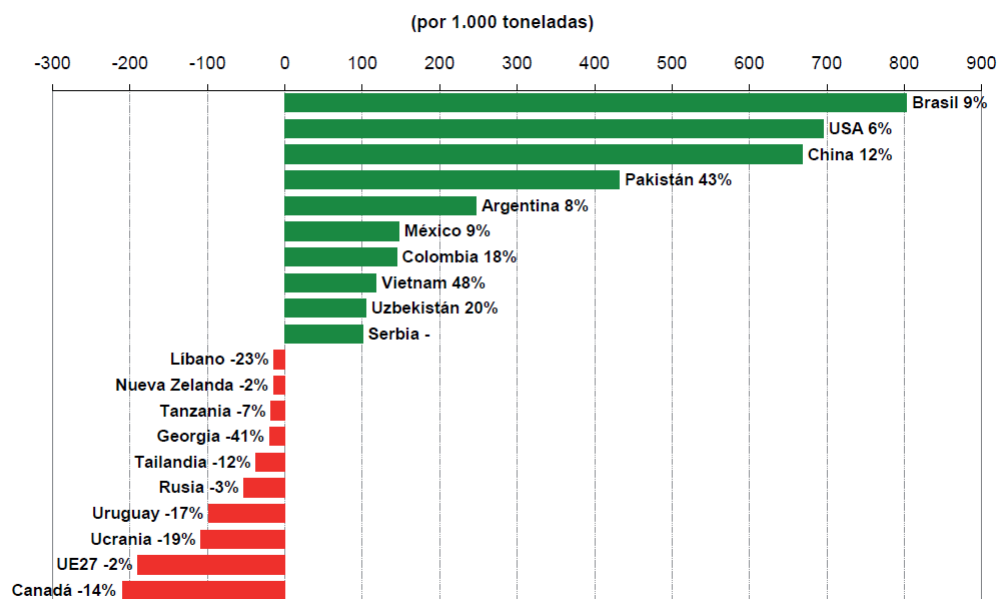
1.3. Evolución de la producción de carne de vacuno - Período 2005-2009

Los países que más han incrementado la producción de carne de ganado vacuno y de búfalos para el período 2005-2009 han sido Brasil, con más de 803.000 toneladas; Estados Unidos, con más de 695.000; y China, con más de 668.000 toneladas. Les siguen, Pakistán, Argentina, México y Colombia.

En cambio, los países que menos han incrementado la producción de carne vacuno y de búfalos para el mismo período han sido Canadá, con menos de 209.000 toneladas; la Unión Europea de los veintisiete, con menos de 190.000; y Ucrania, con menos 108.000 toneladas.

Gráfico nº 4

Evolución de la producción mundial de ganado vacuno y búfalos – 2009 vs 2005.



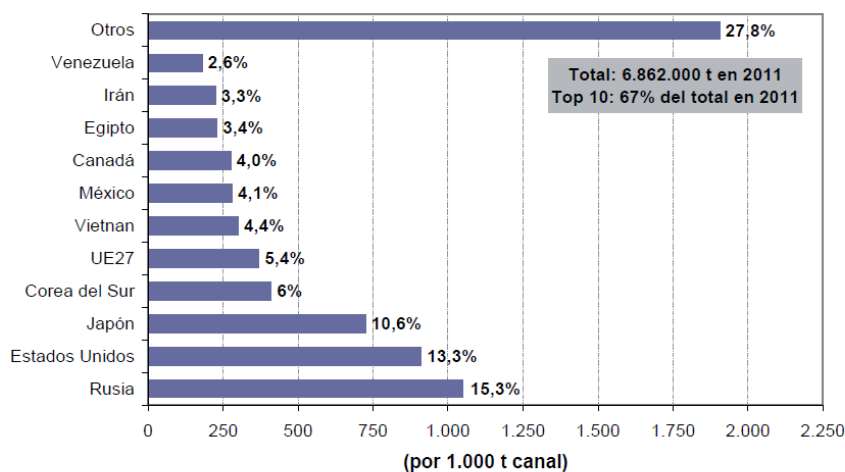
Fuente: FAOSTAT

1.4. Principales países importadores

Respecto a las importaciones, Rusia fue el principal importador de carne de vacuno en 2011, con más de un millón de toneladas importadas (concretamente, introdujo el 15,3% del total de las importaciones mundiales). Le siguió Estados Unidos, con 911.000 toneladas importadas que supusieron el 13,3% de las importaciones mundiales; y el tercer país que más carne importó en 2011 fue Japón, con 725.000 toneladas de peso canal. Por su parte, la Unión Europea importó 370.000 toneladas de carne de vacuno, ocupando así en la quinta posición.

Gráfico nº 5

TOP 10 países importadores de carne y UE27 - 2011



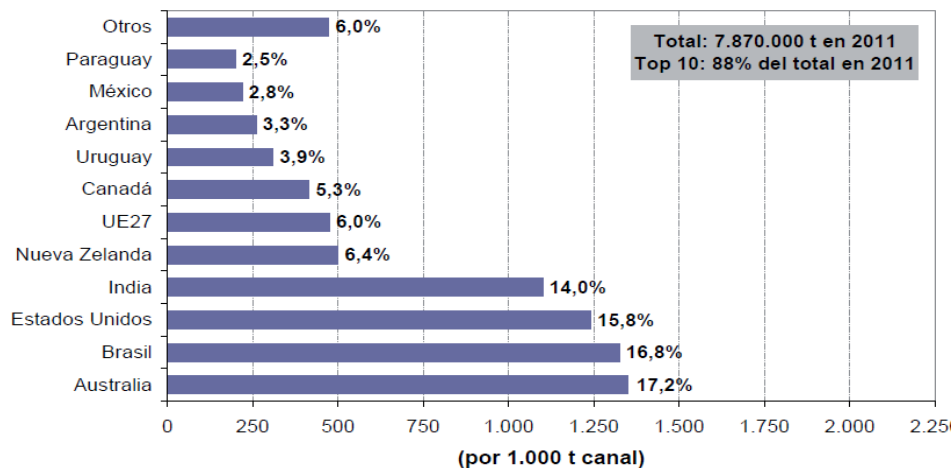
Fuente: USDA-FAS

1.5. Principales países exportadores

Australia fue el principal exportador de carne de vacuno en 2011, con más de 1,3 millones de toneladas exportadas (esto es, el 17,2% del total de las exportaciones mundiales). Le siguió Brasil, con el 16,8% de las exportaciones mundiales. El tercer país que más carne exportó en 2011 fue Estados Unidos, con 1,2 millones de toneladas de peso canal. Y por último, la Unión Europea exportó 475.000 toneladas de carne de vacuno, ocupando la sexta posición.

Gráfico nº 6

TOP 10 países exportadores de carne y UE27 - 2011



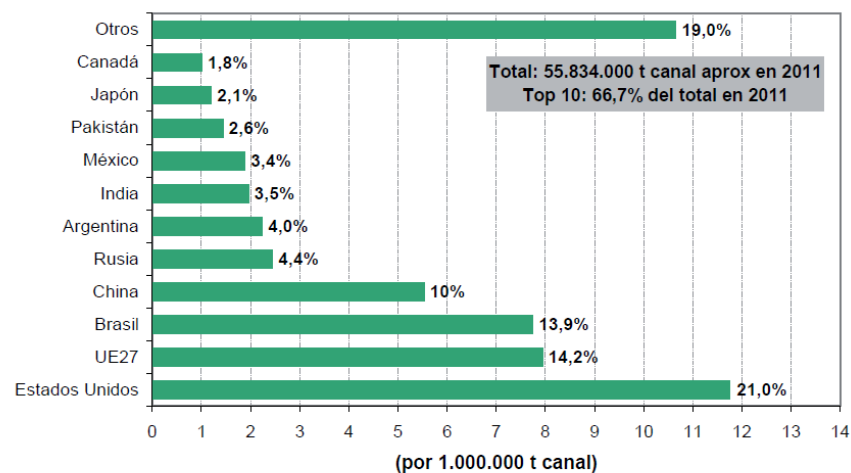
Fuente: USDA-FAS

1.6. Consumo mundial de carne

En último término en lo que se refiere al plano mundial, fue Estados Unidos el principal país consumidor de carne de vacuno en 2011, con más de 11 millones de toneladas. Le siguieron la Unión Europea con 8 millones de toneladas de carne de vacuno consumidas el mismo año, y Brasil y China, con 7,7 y 5,5 millones de toneladas, respectivamente.

Gráfico nº 7

TOP 10 países consumidores de carne y UE27 - 2011



Fuente: USDA-FAS

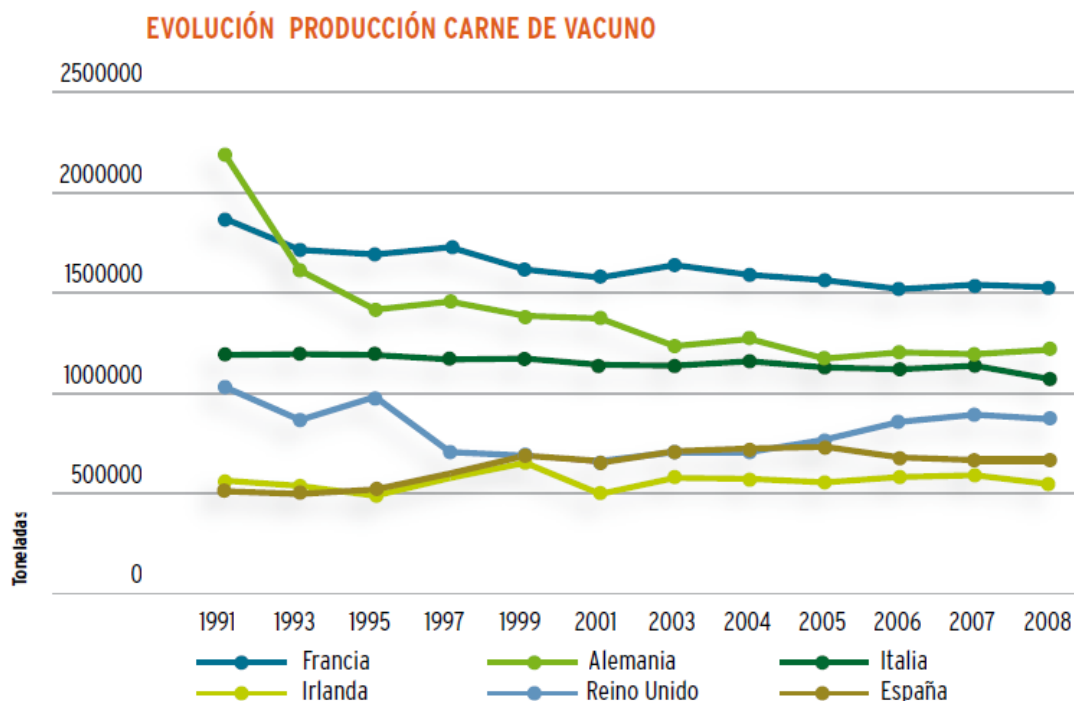
2. EN EUROPA

Atendiendo al conjunto de la Unión Europea, la clasificación según la edad de los animales que la pueblan en base a este trabajo es el siguiente: 22,38 millones son animales de menos de un año; 14,43 millones tienen entre uno y dos años; y 36,59 millones son bovinos de más de dos años.

El principal productor de bovino es Francia, con 19,1 millones de cabezas, seguido por Alemania, con 12,52 millones, y Reino Unido, país del que no se ofrecen datos a diciembre de 2011, pero que en 2010 registró una cabaña de 9,8 millones de reses. La tabla que se muestra a continuación corresponde al

periodo que comprende la situación anterior al año 2008, y refleja la tendencia de diferentes países europeos:

Gráfico nº 8



Fuente: Eurostat y elaboración propia

Como puede verse, el sector de vacuno presenta grandes diferencias entre los Estados miembros, debido a los distintos modelos de producción, así como a las preferencias de los consumidores. Básicamente se distinguen tres modelos básicos de producción:

a) Por un lado, en países como Holanda, Bélgica, Dinamarca o Francia predomina la producción de ternera blanca procedente fundamentalmente del sector lácteo y cuyo sacrificio se produce a edades muy jóvenes (sin cebo para evitar problemas de engrasamiento).

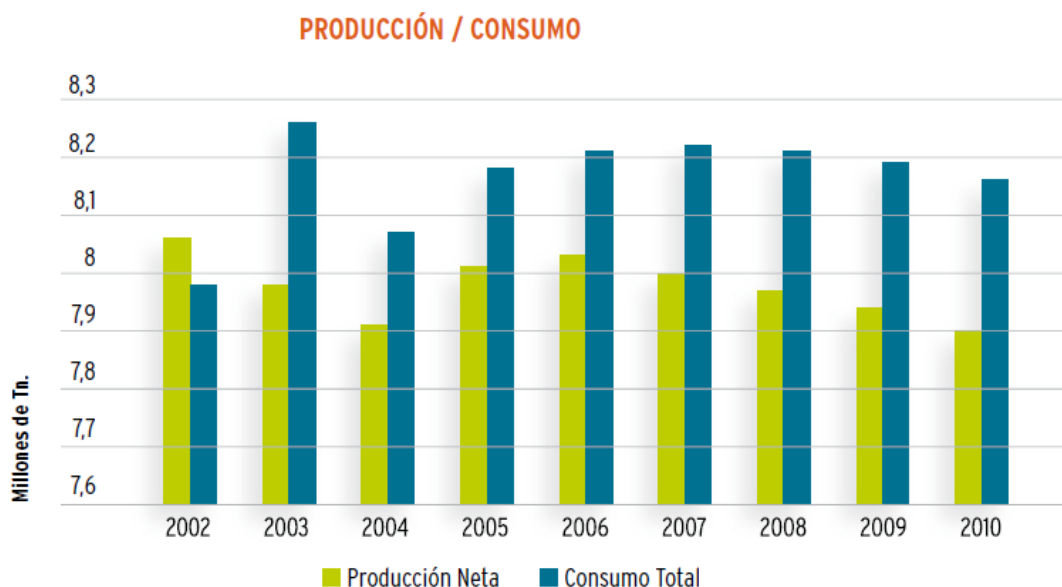
b) La mayor parte de la producción europea es de añojo y corresponde a los países del centro, sur y norte del continente. En este caso, la diferencia entre Estados miembros radica en la distinta alimentación en

función de la disponibilidad de superficie forrajera, siendo alimentados los animales con cereales en los países mediterráneos.

c) Por último, cabría mencionar la producción de bueyes que se destaca en Irlanda y Reino Unido, y con menor importancia en Francia.

No obstante, la balanza comercial de la Unión Europea ha sufrido un importante cambio durante la última década. Así, se ha convertido desde el año 2003 en importadora neta de carne de vacuno para poder abastecer el consumo actual.

Gráfico nº 9:



Fuente: Eurostat y elaboración propia

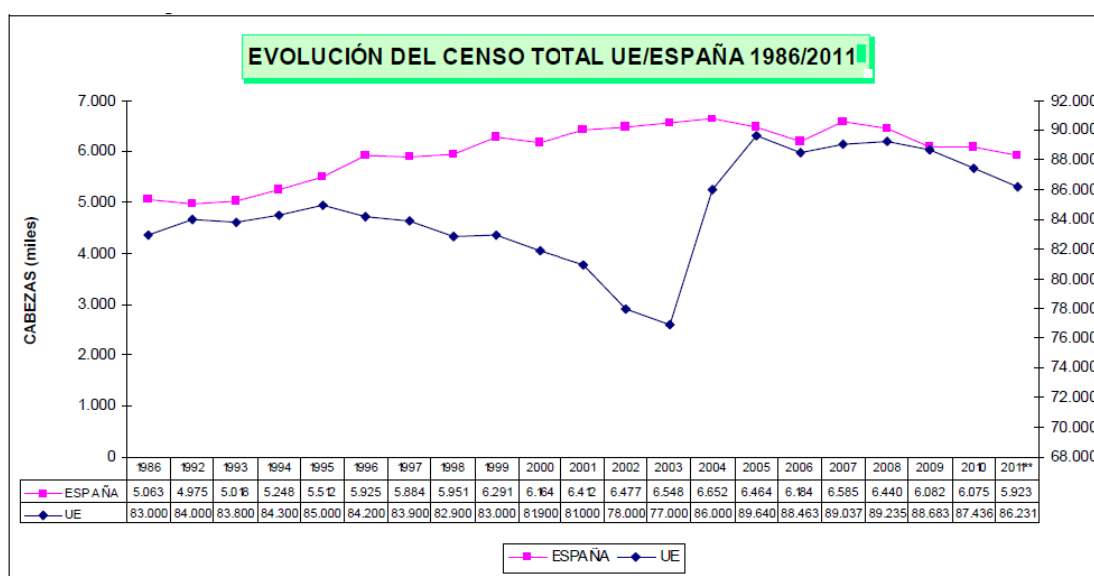
3. EN ESPAÑA

En cuanto al sector vacuno español, es, dentro de las producciones ganaderas, el tercero en importancia económica en nuestro país, por detrás del sector porcino y del sector lácteo, representando en 2011 aproximadamente el

15,6% de la producción final ganadera y en torno al 5,8% de la Producción Final Agraria.

A lo largo de la última década, los censos de vacuno experimentan un crecimiento hasta 2004, año que ha marcado un punto de inflexión con el inicio de ligeros ajustes, aunque el mayor porcentaje de recesión se explica por la reducción del número de cabezas de ganado lechero.

Gráfico nº 10



Fuente: SG. Estadísticas

Elaboración: SG Productos Ganaderos

A lo largo del año 2011, España mantuvo el quinto lugar en el conjunto de la Unión Europea en cuanto a censo y producción, por detrás de países con una larga tradición en este sector como lo han sido Francia o Alemania, que ocupan las primeras posiciones seguidas de Italia y Reino Unido.

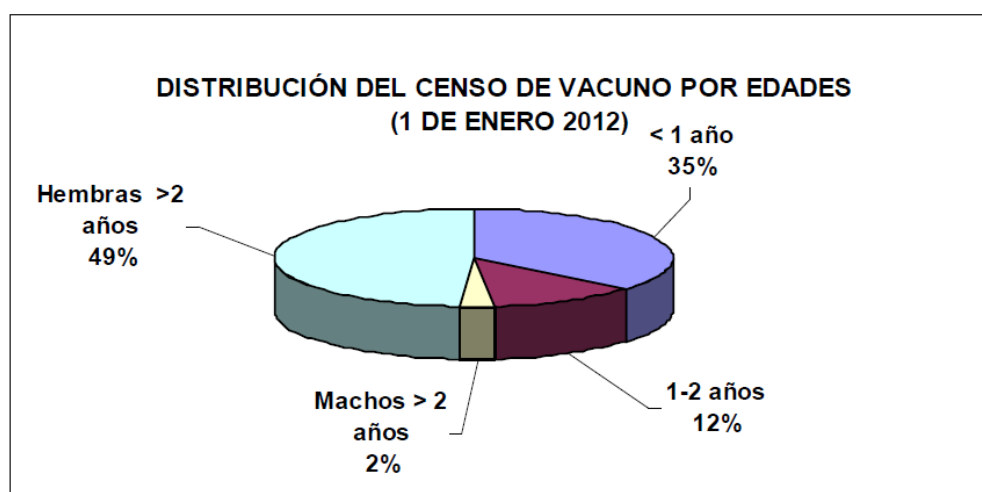
Por Comunidades Autónomas, el primer lugar en número de efectivos lo ocupa la Comunidad Autónoma de Castilla y León (con un 20,9%), seguido de Galicia (15,9%), Extremadura (12,4%), Cataluña (10%) y Andalucía (9,2%).

A fecha de 1 de enero de 2012, el censo vacuno en España ascendía a 5.903.240 animales, de los que las hembras nodrizas (es decir, hembras de

más de 24 meses) alcanzaron los 2.029.434 animales, lo que supone un ligero descenso respecto al año anterior.

En la distribución por edades continúa la tendencia del año anterior en el que se había producido una inversión respecto a los últimos ejercicios. Actualmente los animales jóvenes suponen el 47% y los mayores de dos años el 51%. Esta distribución podría deberse a la bajada del consumo que se observa en la carne de vacuno.

Gráfico nº 11:

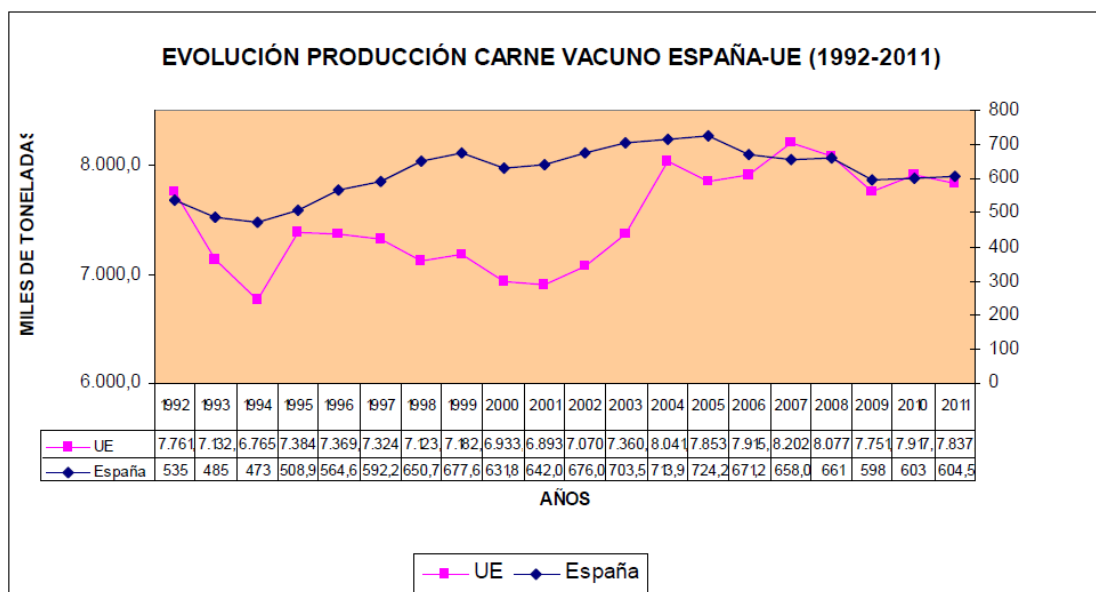


Fuente: SITRAN
Elaboración: SG Productos Ganaderos

3.1. Producción:

En España la producción de carne de vacuno se ha mantenido muy estable respecto al año anterior. Así, el último dato disponible, que es de diciembre de 2011, indica que el número de animales sacrificados en 2011 alcanzó 2.305.402 cabezas, lo que supone un aumento del 0,14% respecto al año anterior. Este aumento se traduce igualmente en un incremento del número de toneladas producidas, que asciende a 604.479, un 0,37% superior a las registradas en el año 2010.

Gráfico nº 12



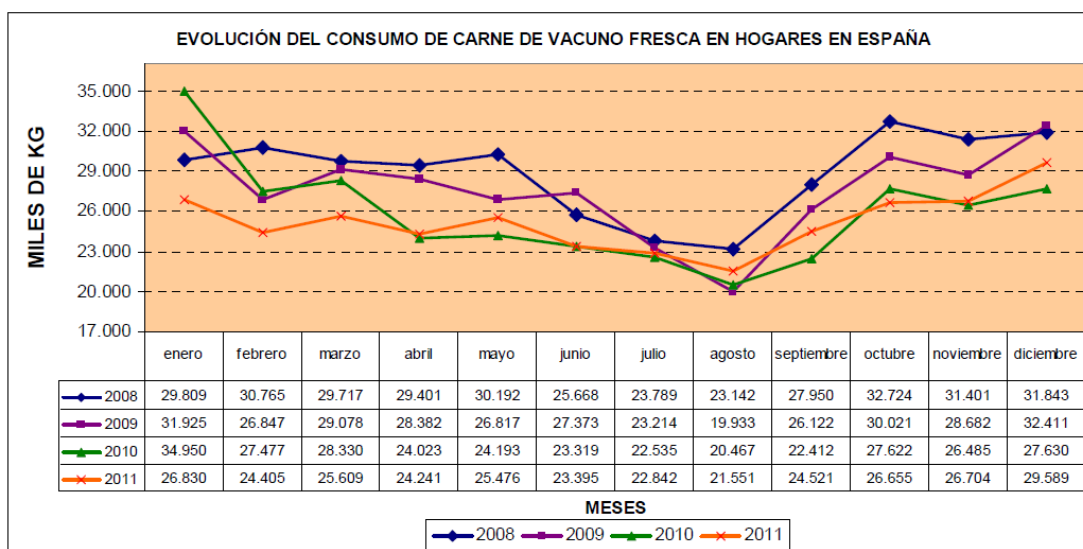
FUENTE: EUROSTAT Y SGT MARM
Elaboración: S.G de Productos Ganaderos

3.2. Consumo:

El consumo de este tipo de carne sigue la línea descendiente de los últimos años. Es indudable que la coyuntura de crisis económica juega en contra de una carne con un precio superior en el mercado a las obtenidas de otras especies ganaderas. No obstante, existen más factores que condicionan esta retracción en el consumo, como la variación de los hábitos o las circunstancias sociológicas y demográficas, que ejercen una presión adicional en contra del consumo de la carne de vacuno.

Según los últimos datos disponibles en 2011, el consumo alimentario en hogares de carne de vacuno fresca ha sido en torno a un 2,4% inferior a la registrada en 2010, a pesar de que en diciembre de 2011 el consumo ha sido algo superior al del último mes de 2010.

Gráfico nº 13



Fuente: S. G. de Promoción Agroalimentaria (D.G. de Alimentación)
Elaboración: S. G. de Productos Ganaderos

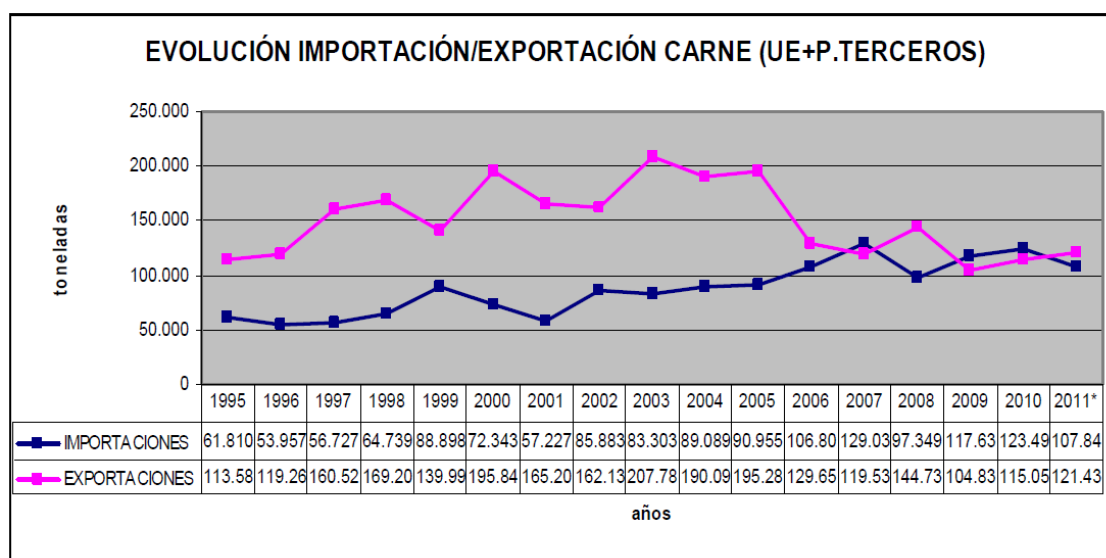
Los últimos datos apuntan a que el consumo en España se sitúa por debajo de la barrera de los 15 kilogramos por habitante y año, inferior al de otros países vecinos. A esta situación de descenso de consumo contribuye en buena medida la crisis económica antes comentada y la percepción que el consumidor tiene en general de este tipo de carne, más cara que otras fuentes de proteína que resultan más asequibles.

3.3. Comercio exterior:

En relación al comercio exterior de carne de vacuno, casi el 20,1% se comercializa fuera de nuestras fronteras (contabilizando carne y animales en equivalente canal); sin embargo, hay que hacer notar una cierta desaceleración en nuestras exportaciones en los últimos años, que ha ido también en paralelo al aumento de nuestras importaciones.

En concreto, en lo que se refiere a la evolución del comercio de carne de vacuno, la situación se muestra en el siguiente gráfico:

Gráfico nº 14



Fuente: Datacomex

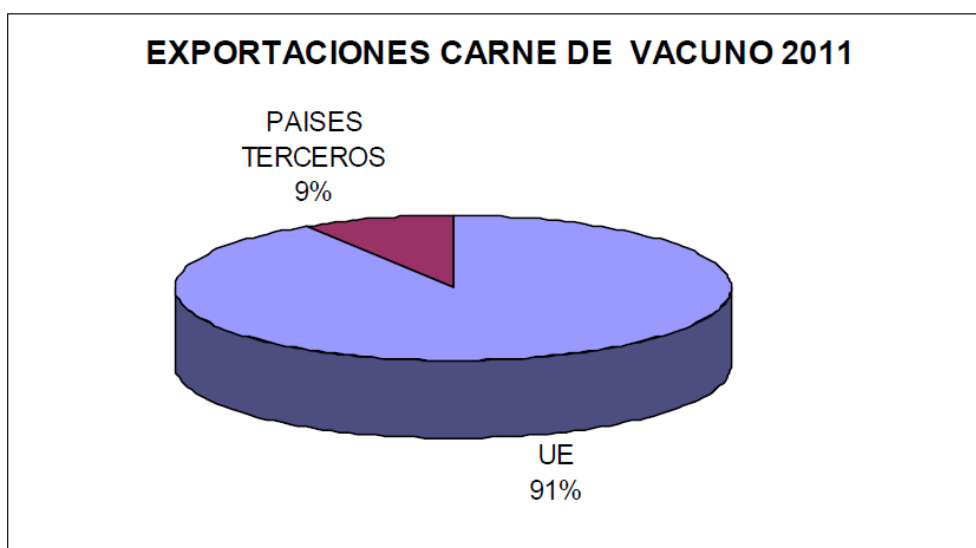
Elaboración: S.G. Productos Ganaderos

Exportaciones

En el año 2011 el total de las exportaciones españolas de carne de vacuno ascendieron a 121.437 toneladas (carne fresca, congelada y productos a base de este tipo de carne), repartidos de la siguiente forma:

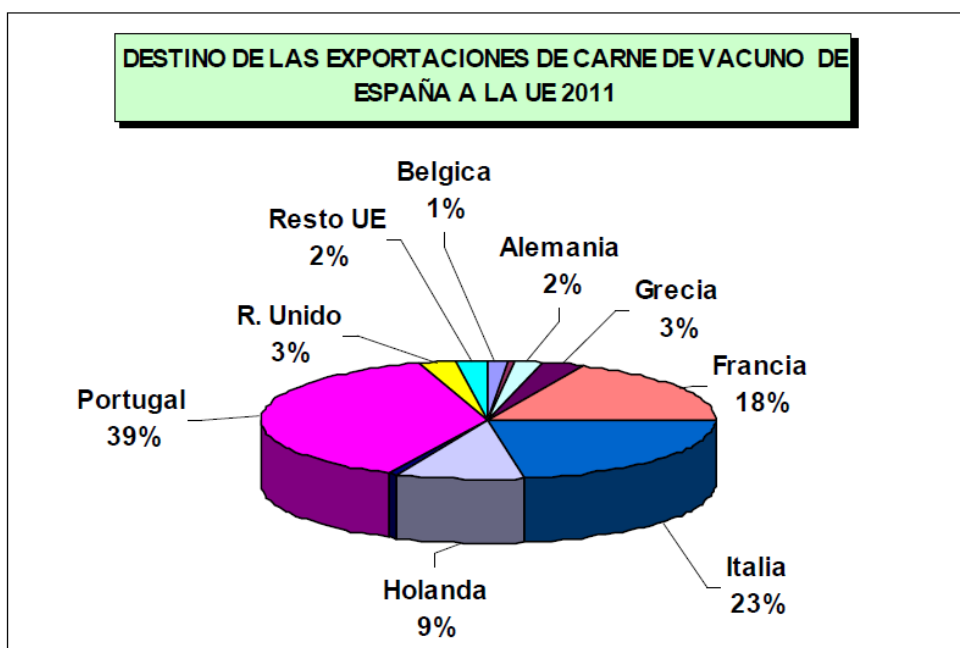
- El 91% fueron dirigidas a la Unión Europea: fundamentalmente a Portugal (42,87%), seguido de Italia (17,6%) y Francia (16,68%).
- El 8,9% restante fueron a terceros países, aunque durante el 2011 aumentaron un 5% estas exportaciones a países terceros, principalmente por incremento en la exportación de carne fresca. A pesar de ello, hay que destacar el fuerte descenso en las exportaciones a Rusia que se ha producido en este año 2011 respecto al 2010 como consecuencia de los restrictivos contingentes de importación que impone la Federación Rusa, así como la progresiva disminución de las restituciones a la exportación.

Gráfico nº 15



Fuentes: EUROSTAT y SGT MARM
Elaboración: SG de Productos Ganaderos

Gráfico nº 16



Fuentes: EUROSTAT y SGT MARM
Elaboración: SG de Productos Ganaderos

Importaciones

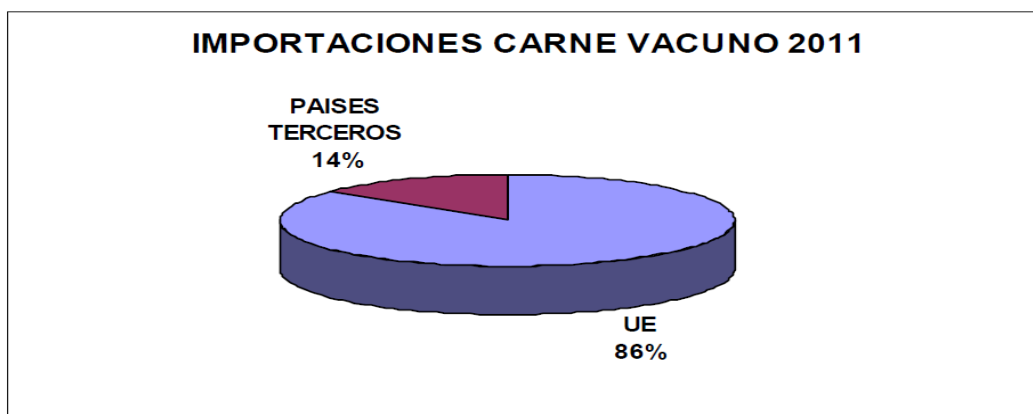
En el año 2011, el total de las importaciones de otros Estados miembros y de terceros países alcanzó 107.844 toneladas, lo que supone un descenso del 12,9% respecto al año 2010.

- El 85,8% de lo que importamos proviene de la Unión Europea, que supone un descenso en comparación con el año anterior. Así, a lo largo del año 2011 se han importado un total 92.534 toneladas procedentes de otros países comunitarios, frente a las 107.286 contabilizadas en el año 2010.

- Hemos pasado de importar 60.000 toneladas de la Unión Europea en 2003, a 100.000 toneladas en 2007, 83.000 en 2008, más de 97.000 en 2009 y en el año 2011 se ha vuelto a niveles inferiores a 2009. Los principales suministradores comunitarios de carne de vacuno a España son Alemania, Países Bajos y Polonia.

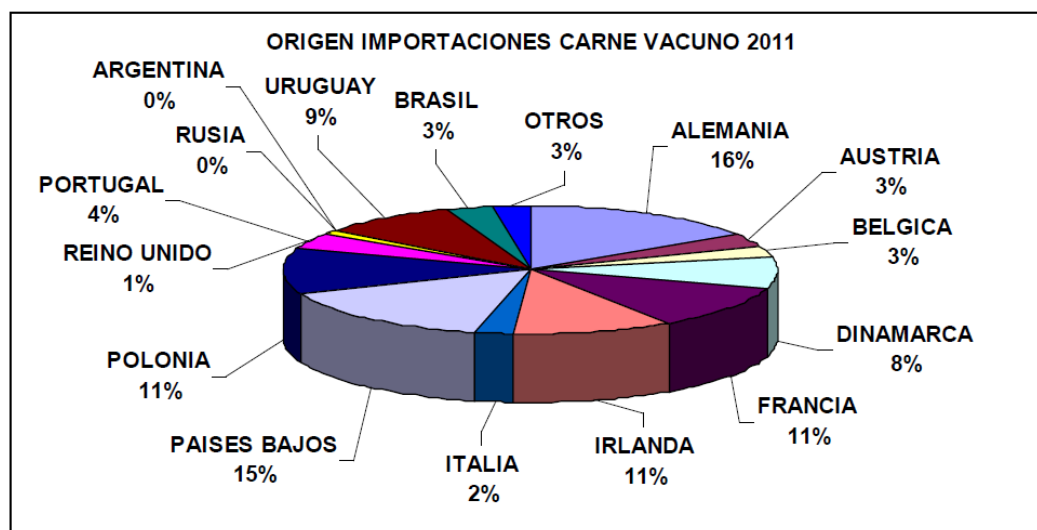
- El 14,2% restante proviene de terceros países, que supone un ligero aumento en el porcentaje final (que no en las toneladas importadas) respecto al año pasado. Tras el ligero aumento en las importaciones procedentes de terceros países registradas en el año 2009, en el ejercicio de 2010 se produjo un descenso de las mismas, que ha continuado durante 2011. Así, en 2011 estas importaciones alcanzaron 15.310 toneladas, frente a las 16.558 toneladas del 2010 y las 20.281 registradas en el año 2009. Este descenso respecto al año 2008 y 2009 se ha debido sobre todo a la disminución de las importaciones de carne de Brasil por las restricciones sanitarias aplicadas.

Gráfico nº 17



FUENTE: EUROSTAT Y SGT MARM
ELABORACIÓN: SG DE PRODUCTOS GANADEROS

Gráfico nº 18



FUENTE: EUROSTAT Y SGT MARM
ELABORACIÓN: SG DE PRODUCTOS GANADEROS

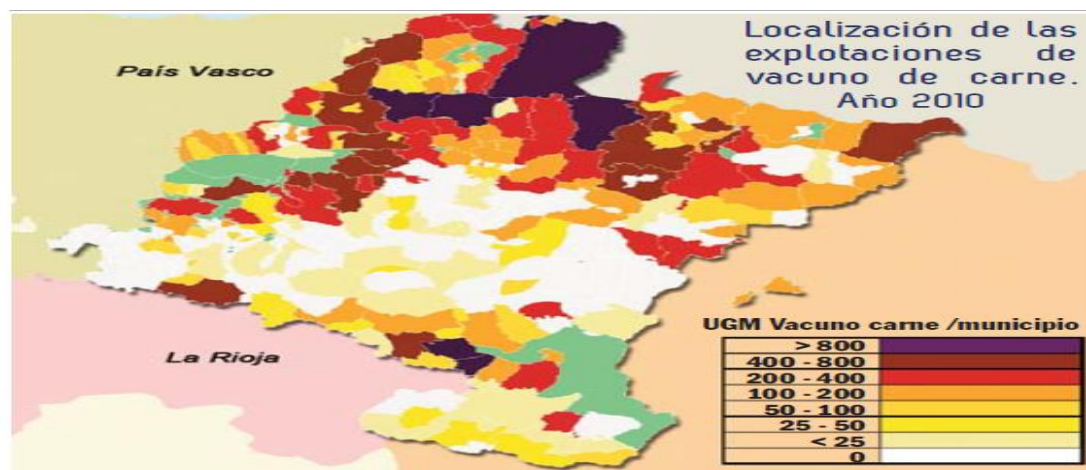
4. EN NAVARRA

Si se atiende al área que compone la Comunidad Foral de Navarra, cabe mencionar que las explotaciones de vacuno de carne se encuentran fundamentalmente en la zona norte de la misma, en las comarcas del Noroeste y Pirineos; así, Baztan, Erro, Ultzama o Basaburua son algunos de los municipios con mayor concentración de ese ganado, en lo que se refiere a “vacas madres”. No solo eso; el 90% de las explotaciones más profesionales se localizan en municipios de zonas montañosas, con dificultades especiales de funcionamiento por la geografía, lo que se compensa hoy en día con ayudas europeas específicas para zonas de montaña y zonas catalogadas como desfavorecidas.

Sin embargo, la actividad más concreta de cebo de terneros se reparte en dos áreas: en la Rivera Alta y en la zona Noroeste. Además, las granjas dedicadas a ello se sitúan mayoritariamente en la denominada zona ordinaria o no desfavorecida (más en concreto, el 67%), mientras que un 21% de ellas se encuentran en “zona desfavorecida” y sólo un 13% en la “zona de montaña”.

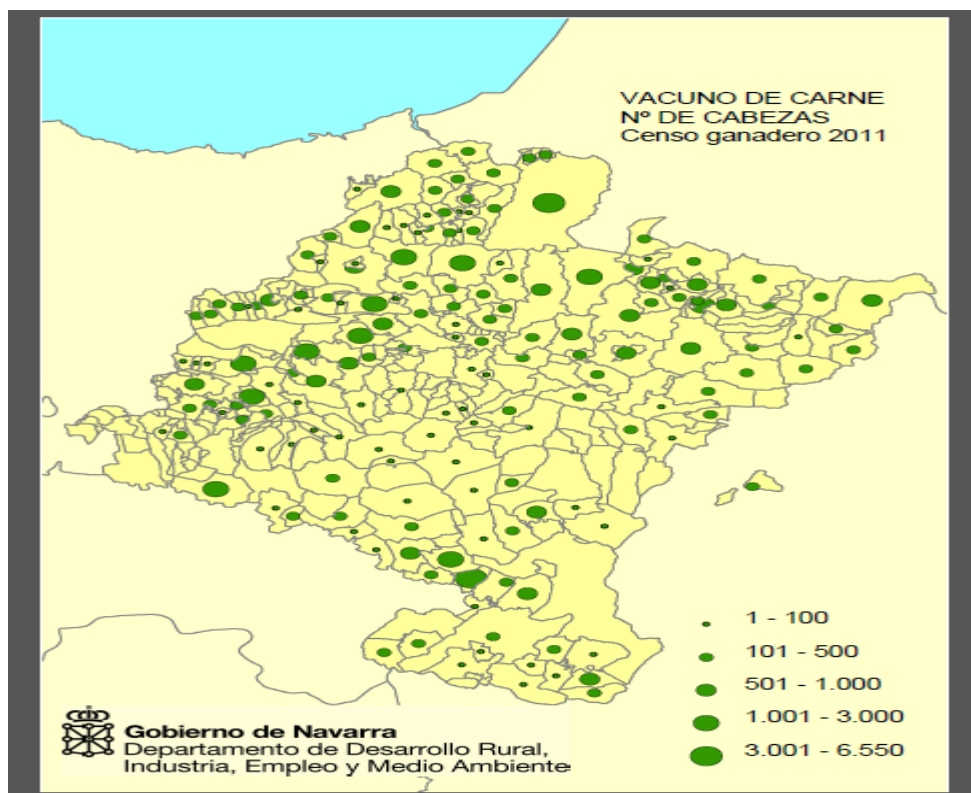
Esto significa que dentro de este sector hay una especialización entre ganaderías de vacas nodrizas (que pueden o no cebar sus terneros) y los cebaderos donde se engordan o finalizan los producidos por las anteriores.

Gráfico nº 19



Fuente: ITG Ganadero

Gráfico nº 20



Fuente: Gobierno de Navarra

Departamento de Desarrollo Rural, Industria, Empleo y Medio Ambiente

4.1. Importancia económica y social del vacuno de carne en Navarra:

La cría de vacas de carne junto con el cebo de terneros constituye una de las principales actividades económicas del sector ganadero de Navarra. Con una importancia económica similar a la producción lechera, ambas suponen aproximadamente un tercio de la producción ganadera total.

Por ello, teniendo en cuenta el aspecto social, la actividad de vacuno de carne está presente en mayor o menor grado en una de cada cuatro explotaciones ganaderas y se le calculan unos 700 empleos directos, esto es, el 16% de la población ocupada del sector ganadero de Navarra.

Según datos del año 2011 del Departamento de Desarrollo Rural, Industria, Empleo y Medio Ambiente del Gobierno de Navarra, en la Comunidad hay censadas 1.785 explotaciones de vacuno.

Y en cuanto a los censos, y citando las mismas fuentes, en vacuno hay un total de 111.333 cabezas (adultas, reposición y sementales), de las que el 56% corresponde a vacuno de carne, el 35% a vacuno de ordeño, y el 9% a vacuno de lidia.

4.2. Tipos de explotaciones y razas:

En general, se trata de explotaciones de carácter extensivo ligadas a las potencialidades de los recursos pastables. Se utilizan razas rústicas adaptadas al medio, entre la que destaca la llamada “Pirenaica” por sus crecientes efectivos (el 50% del censo de vacuno carne), seguido por el conjunto mestizo.

También cabe mencionar la Pardo Alpina, que sigue una tendencia descendente (unas 1.000 vacas en Navarra), a favor de razas con mayor especialización ganadera como la Blonde d’Aquitaine. Por último merece especial mención la Betizu, única raza bovina autóctona catalogada como en peligro de extinción y que cuenta con unas 330 vacas.

II. LA POLÍTICA AGRARIA COMÚN HASTA LA REFORMA INTERMEDIA

1. NACIMIENTO Y PRIMERA ETAPA

1.1. Objetivos de la PAC:

En el Acuerdo de Roma se establecen los objetivos generales y en la conferencia de Stres (1958) se determinan los principios. En ese orden de ideas, la función general sería regular la producción y la comercialización de la agricultura de la Unión Europea.

En lo que a los objetivos más concretos de la PAC se refiere, sin embargo, cabría hablar de los siguientes, según el artículo 33 del Tratado de la Unión Europea:

- Aumentar la productividad agrícola
- Garantizar un nivel de vida digno a los agricultores
- Lograr la estabilización del mercado
- Garantizar el suministro de los alimentos
- Ofrecer a los consumidores alimentos a precios razonables

En el año 1962 se aceptó el primer documento denominado *Mansholt* y se puso en marcha la OCM, esto es, el reglamento que regula la producción y mercantilización de los productos agrícolas. Para el año 1964, el 85% de los productos agrícolas estaban regulados en diferentes OCM.

1.2. Principios de la PAC:

- a.) Mercado común: Garantizar la libertad para poder comprar y vender productos agrícolas en toda la Unión Europea, con los mismos precios y el mismo sistema de intervención. Así pues, se eliminan los obstáculos derivados de las aduanas para los productos agrícolas.

- b.) Prioridad Comunitaria: Esto es, se plantean medidas en las aduanas (tasas...) para proteger la producción interna frente a la externa. El motivo es que los menores costes de producción de los productores externos impedían a los productores internos competir.
- c.) Solidaridad financiera: La financiación de la PAC se realizará con los presupuestos de la Comunidad Europea. Para ello se crea el Fondo Europeo para la Garantización y Ordenación de la Agricultura (en adelante FEOGA).

1.3. Pilares principales de la PAC:

La PAC siempre ha empleado dos pilares para incidir en la agricultura:

- a.) Pilar de la política de mercado
- b.) Pilar para incidir a las estructuras

Considerando estas políticas, la FEOGA se ha dividido en dos partes:

- a.) FEOGA garantía: Para incidir en el mercado y en los precios.
- b.) FEOGA orientación: Para incidir en las estructuras.

Estos dos pilares han tenido distinta relevancia desde siempre, acaparando el primero la mayor parte de los presupuestos. Este último apartado se ha convertido en la política de desarrollo rural en los últimos años.

Al mismo tiempo, la última reforma trata de aumentar la importancia de este segundo pilar, restándole a la primera. Las políticas llevadas a cabo en los últimos años tienen las características descritas en la siguiente tabla:

Tabla nº 1

Los dos pilares de la PAC	
Pilar 1	Pilar 2
OCM (Organización Común de Mercado)	PDR (Planes para el Desarrollo Rural)
Encaminado al producto	Destinado a agricultores y medio
Requisitos: producir	Requisitos: ser agricultor, sistemas de producción
Financiación: %100 de la FEOGA	Financiación: entre varias instituciones
Presupuesto 2000-2006: 267.370€	Presupuesto 2000-2006: 30.370€

PRIMER PILAR: Organizaciones Comunes de Mercado (OCM) y los principales mecanismos de intervención

El primer pilar lo conforman los mercados basados en la Organización Común de Mercado (OCM). Está encaminado al producto, y los agricultores no deben cumplir ningún otro requisito aparte de producir. Como se ha indicado en la tabla anterior, además, su financiación proviene de la Unión Europea en su totalidad.

Tabla nº 2

OCM	
<i>Productos regulados en las OCM</i>	
Cereales	Arroz
Carne de cerdo	Grasas
Huevos y aves	Azúcar
Frutas y verduras	Flores
Plátanos	Comida deshidratada
Vino	Tabaco
Leche y derivados	Lino y cáñamo
Derivados ovino	Carne de ovino y caprino

En cada OCM se emplean diferentes herramientas para la organización del mercado. Estas herramientas se pueden clasificar en cuatro apartados:

1. Precios
2. Control de aduanas
3. Ayudas económicas
4. Controles de producción

La mayoría de las OCM emplean más de una herramienta de intervención, incluso algunas llegan a utilizarlas todas ellas; por ejemplo, en el caso de la leche (precios regulados, controles de aduanas, ayudas directas y las cuotas lácteas).

a) Precios

En algunos productos se regula anualmente su precio.

- a.) Precios referentes: Aquellos precios que se consideran oportunos para los agricultores. Son una mera referencia.
- b.) Precios de intervención: Los precios mínimos de los productos agrícolas. En caso de que los precios de mercado estén por debajo, se activan los mecanismos de la OCM para corregir la situación (comprar a ese precio para disminuir la oferta, ayudas para retirar el producto...).
- c.) Precios de atalaya: El precio mínimo para introducir productos importados a Europa. Se determinan estos precios para evitar competencias desleales con los productos producidos en la Unión Europea.

b) Protección de las aduanas

Es conocido que los costes de producción agrícola en Europa son mayores que en otros países del mundo. Por ello, en caso de no existir controles de aduanas, las producciones externas entrarían en Europa en busca de los

precios y capacidad de consumo de la Unión Europea. Es por ello por lo que se regulan mediante diferentes tipos de tasas.

- a.) Derechos de arancel: Son unos aranceles fijos que son insuficientes. En caso de que los precios internacionales desciendan mucho, puede llegar a suceder que aun asumiendo los aranceles los precios sean excesivamente reducidos.
- b.) Tasa de arancel: Son aquellas tasas que regulan los precios internacionales y los de referencia (en el caso de las verduras y frutas).
- c.) Aranceles cambiantes: Es un arancel calculado en función de la diferencia entre el precio de atalaya y el precio mínimo de cotización diario. Todos los productos de importación pagan el mismo impuesto. Aparte de los aranceles existen otras medidas protectoras que se aplican en las fronteras, y entre ellas la que regula el uso de fitosanitarios es la más discutida. Para algunos no es más que una excusa para evitar el reglamento de la OMC.

Por otro lado, resulta complicado exportar los excedentes fuera de Europa debido a la diferencia de los precios; por ello se aplican las ayudas a la exportación. Aun así, existen excepciones a la hora de aplicar el Reglamento en el comercio internacional con algunos países de África, del Pacífico y de Caribe, con los que existe un acuerdo de preferencia, al estar considerados países en vías de desarrollo.

c) Ayudas económicas

En la política agraria, los precios mínimos, entendidos como herramientas han ido perdiendo peso reforzando la herramienta de las ayudas económicas directas.

La mayoría se crearon en la reforma de Mac Sharry, de la que se hablará más profundamente en el apartado siguiente, y fueron los que causaron los primeros malentendidos entre los agricultores: las ayudas no se daban por

producir, sino por sembrar la tierra o por mantener las cabezas de ganado (es decir, por hectárea de cereal, por cada cabeza de vacuno de carne, por oveja...).

La última modificación de esta herramienta fue durante la Reforma Intermedia de 2003. En este cambio se introdujo el concepto de disociación o desacoplamiento. Así, según este concepto, las ayudas no se dan ni en función de la producción real ni de la potencial, sino basados en una serie de derechos históricos.

d) Controles de producción

Tal y como es conocido en algunas OCM, se han empleado preferentemente los mecanismos de control de producción respecto a las restantes herramientas. Es una herramienta que permite la intervención directa del estado en la agricultura, cuya principal ventaja es el control que permite sobre los presupuestos.

El ejemplo más conocido es el de las cuotas lácteas, en el que cada ganadero posee los derechos para producir una cantidad determinada de leche que no puede exceder bajo pena de multa. En otros casos, estas cuotas son los derechos para recibir ayudas, y por tanto si siembras o posees animales por encima de tu cantidad de derechos, no te multarán, pero no recibirás ayudas. Y tal como hemos visto en el estudio de rentabilidad existen muchos productos que son deficitarios sin ayudas.

Algunos ejemplos de límites de producción en España son los siguientes:

- Cuota láctea → 6.116.950 tonas
- Derechos de ayudas en vacuno de carne → 1.441.539 cabezas
- Derechos de ayudas para engorde de terneros → 713.999 cabezas
- Derechos de ayudas en ovino y caprino → 19.580.000 cabezas
- Superficie con ayudas por sembrar trigo duro → 594.000 ha
- Superficie total de regadío para sembrar maíz → 408.554 ha

- Superficie total de regadío para otros cultivos → 716.779 ha

SEGUNDO PILAR: Planes para el Desarrollo Rural (PDR)

Dicho brevemente, debido a que este pilar se detallará más adelante, está basado en los Planes para el Desarrollo Rural (en adelante, PDR), encaminado al agricultor y al medio. Es decir, por el lado del productor (vivir de la agricultura, ser joven agricultor...) o por el método de producción (agricultura ecológica...), se deberán cumplir una serie de requisitos.

Por último, en contraposición al pilar primer pilar, cabe añadir que dispone de un menor presupuesto que además debe ser cofinanciado por cada Estado o comunidad autónoma.

1.4. Política empleada hasta el año 1991

Los objetivos que se plantearon fueron cubiertos pero los logros obtenidos que acarrearón a su vez una serie de problemas. En caso de que los precios mínimos sean menores que los precios de equilibrio, pueden quedar excedentes. En caso de que el Estado compre dichos excedentes, se deriva en la siguiente situación:

- El incremento de la producción agrícola (2% anual) mayor que el incremento del consumo (0,5%).
- Resulta muy costoso mantener las existencias derivadas de los excedentes: 3.700 millones en 1991.
- Excedentes producidos: 700.000 Tn vacuno
 - 278.000 Tn mantequilla
 - 335.000 Tn de leche en polvo
 - 8 Millones de Hl de alcohol
 - 18 millones de Tn de cereal

Al mismo tiempo, que las ayudas estuvieran acopladas a la producción que provocó otro tipo de consecuencias:

- a.) Intensificación y problemas ambientales
- b.) El 80% de las ayudas destinado al 20% de los agricultores
- c.) Escasa mejora en los beneficios de los agricultores
- d.) Los presupuestos de FEOGA excesivamente elevados

2. La Reforma de 1992: La Reforma de Mac Sharry

Mediante la Reforma de 1992 se modificaron los objetivos, que pasaron a ser los siguientes:

- a.) Mantener los agricultores: medioambiente, paisaje, agricultura familiar.
- b.) Producir alimentos pero garantizando la sostenibilidad del medioambiente y el desarrollo rural.
- c.) Controlar la producción para evitar excedentes y mantener bajo control los presupuestos.
- d.) Promover la extensificación: controlar los excedentes y respetar el medioambiente.
- e.) Evitar que las subvenciones estén ligadas únicamente a los precios: ayudas en función de las cabezas de ganado y hectáreas.

3. La reforma de 1999: Agenda 2000

Continuidad de las políticas predecesoras, determinando los objetivos de la nueva reforma:

- a.) Para mejorar la competitividad de los mercados, tanto en la Unión Europea como en los externos, incrementar las subvenciones por hectáreas y por cabezas de ganado.
- b.) Nueva política para el desarrollo agrícola: 2º columna de la PAC (posibilidad de modulación).
- c.) Otorgar importancia al medioambiente: Condicionalidad ambiental.
- d.) Producir alimentos sanos y de alta calidad.
- e.) Facilitar la gestión y descentralizarla

SEGUNDO PILAR: Política para el Desarrollo Rural

En base a lo que se ha adelantado antes, los fallos del mercado agrícola estaban relacionados con la falta de estabilidad, tanto a corto como a largo plazo y con el desequilibrio en la equidad. Pero también existía un problema de estructura: el papel de la tierra, las explotaciones pequeñas desarrolladas en el ámbito familiar, la ubicación de las explotaciones y la falta de infraestructuras en el campo...

Por ello, la política agraria ha empleado un segundo pilar para poder incidir en las estructuras y el desarrollo rural. Los objetivos de este pilar en un principio fueron; la modernización de las explotaciones, mejorar la formación de los agricultores e incidir en aquellas zonas agrarias desfavorecidas.

La política de desarrollo rural 2007-2013

La Reforma de la PAC de junio de 2003 y de abril de 2004 hizo hincapié en el desarrollo rural, introduciendo un instrumento de financiación y de programación único: el Fondo Europeo Agrícola de Desarrollo Rural (FEADER).

Este instrumento, creado mediante el Reglamento (CE) nº 1290/2005, tiene por objetivo reforzar la política de desarrollo rural de la Unión Europea y simplificar su aplicación. Mejora así sobretodo la gestión y el control de la nueva Política de Desarrollo Rural para el período 2007-2013.

Objetivos y normas generales de intervención

El presente Reglamento establece las normas generales que regirán la ayuda comunitaria al desarrollo rural financiada a través del FEADER y define, asimismo, los objetivos de la política de desarrollo rural y el marco en el que se inscribe dicha política.

El Fondo contribuye a mejorar:

- la competitividad de la agricultura y la silvicultura;
- el medio ambiente y el paisaje;
- la calidad de vida en las zonas rurales; y
- la promoción de la diversificación de la economía rural.

La intervención del Fondo complementa las actuaciones nacionales, regionales y locales que contribuyen a las prioridades de la Comunidad. La Comisión y los Estados miembros garantizan asimismo la coherencia y la compatibilidad de este Fondo con las restantes medidas comunitarias de apoyo.

Planteamiento estratégico

Cada Estado miembro elabora un plan estratégico nacional con arreglo a las orientaciones estratégicas que han sido adoptadas por la Comunidad. A continuación, cada Estado miembro envía su plan estratégico nacional a la omisión antes de presentar sus programas de desarrollo rural. El plan estratégico nacional cubre el período comprendido entre el 1 de enero de 2007 y el 31 de diciembre de 2013, e incluye:

- una evaluación de la situación económica, social y medioambiental, y del potencial de desarrollo;
- la estrategia elegida para la acción común de la Comunidad y del Estado miembro, con arreglo a las orientaciones estratégicas comunitarias;

- las prioridades temáticas y territoriales;
- la lista de los programas de desarrollo rural mediante los cuales se ejecuta el plan estratégico nacional, y la asignación de los recursos del FEADER para cada programa;
- los medios destinados a garantizar la coordinación con los demás instrumentos de la política agrícola común, el FEDER, el FSE, el FC, el Fondo Europeo de Pesca y el Banco Europeo de Inversiones;
- si procede, el presupuesto necesario para alcanzar el objetivo de «convergencia» ; y
- una descripción de las disposiciones adoptadas y la indicación del importe destinado a la creación de la red rural nacional, que reúne a las organizaciones y a las administraciones que trabajan en el ámbito del desarrollo rural.

La puesta en práctica de los planes estratégicos nacionales se lleva a cabo a través de los programas de desarrollo rural, que contienen un conjunto de medidas agrupadas en torno a cuatro ejes.

Eje 1: mejora de la competitividad del sector agrícola y forestal

La ayuda en favor de la competitividad del sector agrícola y forestal consistirá en:

- medidas destinadas a **reforzar los conocimientos y mejorar el potencial humano** a través de:
 - acciones de información y formación profesional;
 - actuaciones que faciliten el establecimiento de jóvenes agricultores (personas de menos de 40 años que se establecen por primera vez como titulares de una explotación) y la adaptación estructural de sus explotaciones;
 - la jubilación anticipada de los agricultores que deciden cesar sus actividades con el fin de transferir la explotación a otros

agricultores y de los trabajadores agrícolas que deciden abandonar definitivamente toda actividad agrícola; entre otras cosas, se exige a los beneficiarios tener una edad mínima de 55 años por regla general y no haber alcanzado la edad normal de jubilación en el Estado miembro de que se trate;

- la utilización de los servicios de asesoramiento por los agricultores y los empresarios forestales y la creación de servicios de asesoramiento, de ayuda a la gestión agraria y de sustitución de personal en la explotación; la utilización de estos servicios debe contribuir a evaluar y mejorar los resultados de las explotaciones.
- medidas destinadas a **reestructurar y desarrollar el capital físico**:
 - a modernización de las explotaciones agrícolas y forestales y la mejora de sus resultados económicos mediante la introducción, entre otros elementos, de nuevas tecnologías;
 - el incremento del valor añadido de la producción primaria agrícola y forestal; en este campo, se apoyarán las inversiones dirigidas a reforzar la eficacia de los sectores de la transformación y comercialización de la producción primaria, simplificando las condiciones para beneficiarse de la ayuda a la inversión con respecto a las que están vigentes en la actualidad;
 - la mejora y el desarrollo de las infraestructuras en relación con la evolución y la adaptación de los sectores agrario y forestal;
 - la reconstitución de la capacidad de producción agrícola que haya resultado dañada por catástrofes naturales y la adopción de medidas preventivas adecuadas.
- medidas destinadas a mejorar la calidad de la producción y de los productos:

- ayudar a los agricultores a adaptarse a las exigentes normas que impone la normativa comunitaria, compensando parcialmente los costes en exceso o las pérdidas de renta que generan algunas nuevas obligaciones;
 - alentar la participación de los agricultores en regímenes de promoción de la calidad alimentaria que den garantías a los consumidores acerca de la calidad del producto o del proceso de producción, aporten valor añadido a los productos primarios y favorezcan las salidas comerciales;
 - apoyar las actividades de información y de promoción, impulsadas por las agrupaciones de productores, de los productos que sean objeto de regímenes de calidad alimentaria.
- para los nuevos Estados miembros están previstas asimismo **medidas transitorias** relativas a:
 - a ayuda a las explotaciones de semisubsistencia ^{*} en proceso de reestructuración;
 - la ayuda a la creación de agrupaciones de productores;
 - la ayuda a las explotaciones agrícolas que sean objeto de una reestructuración, incluida la diversificación hacia actividades no agrícolas.

Eje 2: mejora del medio ambiente y del entorno rural

La ayuda destinada a la ordenación del territorio debe contribuir al desarrollo sostenible, fomentando, en particular, que los agricultores y silvicultores gestionen las superficies de acuerdo con métodos compatibles con la necesidad de conservar los paisajes y el entorno natural y de proteger y mejorar los recursos naturales. Los principales elementos que deben tenerse en cuenta son la biodiversidad, la gestión de la red Natura 2000 , la protección del agua y los suelos y las actuaciones para paliar los efectos del cambio climático. En este marco, el Reglamento prevé, en particular, ayudas

vinculadas a las desventajas naturales en las zonas de montaña y las restantes zonas desfavorecidas (designadas por los Estados miembros con arreglo a criterios objetivos comunes) o pagos agroambientales o en favor del medio forestal que cubran exclusivamente los compromisos que vayan más allá de las correspondientes normas obligatorias. También pueden concederse ayudas para las medidas de apoyo a las inversiones no productivas relacionadas con el cumplimiento de los compromisos agroambientales o en favor del medio forestal o a la consecución de otros objetivos agroambientales, así como las medidas destinadas a mejorar los recursos forestales con un objetivo medioambiental (ayuda a la primera forestación, a la instalación de sistemas agroforestales o a la reconstitución del potencial forestal y a la prevención de catástrofes naturales).

Todo beneficiario que reciba ayudas para mejorar el medio ambiente y el espacio rural deberá respetar, en el conjunto de la explotación, los requisitos reglamentarios en materia de gestión (en los ámbitos de la salud, el medio ambiente y el bienestar animal) y las buenas condiciones agrícolas y medioambientales establecidas en el Reglamento relativo al régimen de pago único (Reglamento nº 73/2009).

Eje 3: calidad de vida en las zonas rurales y diversificación de la economía rural

Para contribuir a la diversificación de la economía rural, el Reglamento contiene medidas relativas a:

- la puesta en marcha de actividades no agrarias, el apoyo a la creación y desarrollo de microempresas, el fomento de actividades turísticas y la protección, valorización y gestión del patrimonio natural con vistas al desarrollo económico sostenible;

- la mejora de la calidad de vida en el medio rural, en particular, la renovación y desarrollo de los municipios rurales y la conservación y valorización del patrimonio rural;
- la formación profesional de los actores económicos en los ámbitos anteriormente citados; y la adquisición de competencias y las iniciativas de animación con vistas a la preparación y ejecución de una estrategia local de desarrollo

Eje 4: LEADER

La ayuda destinada al eje LEADER está dirigida a:

- la adopción de estrategias locales de desarrollo mediante asociaciones entre el sector público y privado, denominadas «grupos de acción local». Las estrategias, aplicadas a territorios rurales bien delimitados, deben alcanzar los objetivos de al menos uno de los tres ejes anteriores;
- los grupos de acción local también pueden llevar a cabo proyectos de cooperación interterritoriales o transnacionales.

Participación financiera del FEADER

El FEADER cuenta con un presupuesto de 96.319 millones de euros (precios corrientes) para el período 2007-2013; un 20% de este monto se dedica a la PAC. A iniciativa de los Estados miembros, el Fondo podrá financiar medidas relacionadas con la preparación, gestión, seguimiento, evaluación, información y control de la intervención de los programas.

El importe del apoyo comunitario al desarrollo rural, su desglose anual y el importe mínimo que se destinará a las regiones que pueden beneficiarse del objetivo de «convergencia» serán fijados por el Consejo. Éste adoptará su

decisión por mayoría cualificada sobre la base de la propuesta de la Comisión y de conformidad con las perspectivas financieras para el período 2007-2013 y el Acuerdo interinstitucional sobre la disciplina presupuestaria y la mejora del procedimiento presupuestario. En relación con la programación, los Estados miembros tendrán asimismo en cuenta los importes procedentes de la modulación. Además, la Comisión velará por que las ayudas totales procedentes del FEADER y de otros fondos comunitarios, como el Fondo Europeo de Desarrollo Regional, el Fondo Social Europeo y el Fondo de Cohesión, respeten determinados parámetros económicos.

En el marco de la gestión compartida entre la Comisión y los Estados miembros, corresponde a estos últimos designar para cada programa de desarrollo rural una autoridad de gestión, un organismo pagador y un organismo de certificación. También son responsables de la información y de la publicidad relativas a las operaciones cofinanciadas. Además, cada Estado miembro debe establecer un comité de seguimiento para supervisar la eficacia de la ejecución del programa. La autoridad de gestión de cada programa debe, asimismo, remitir a la Comisión un informe anual sobre la ejecución del programa.

La política y los programas de desarrollo rural son objeto de evaluaciones a priori, intermedias y a posteriori, destinadas a reforzar la calidad, eficiencia y eficacia de la aplicación de los programas de desarrollo rural. El objetivo de estas evaluaciones será extraer con respecto a la política de desarrollo rural conclusiones pertinentes acerca de los factores que hayan podido contribuir al éxito o al fracaso de la realización de los programas, su impacto socioeconómico y su incidencia sobre las prioridades comunitarias.

III. LA OCM DE LA CARNE DE VACUNO HASTA LA REFORMA INTERMEDIA

1. OCM de la carne de vacuno hasta 1992

La Organización Común de Mercado del sector de la carne de vacuno fue establecida en 1968 en el R(CEE) nº 805/1968. Su estructura respondía al esquema de una OCM clásica, basada en la protección del mercado mediante la aplicación de un régimen de precios y de un régimen de intercambios con terceros países. El régimen de precios establecía la fijación de un precio base¹ para cada campaña de comercialización y de medidas de intervención para evitar o atenuar una posible bajada de los precios, y que consistían básicamente en la concesión de ayudas al almacenamiento privado y en la compra de carnes de vacuno frescas y refrigeradas por los organismos de intervención².

Por otro lado, el régimen de intercambios con terceros países establecía la aplicación de un arancel aduanero común a los productos que fueran objeto de importación, permitiéndose la posibilidad de gravar aún más este precio con una exacción reguladora³. Junto a esta medida se contemplaban otras como la presentación de certificados de importación y la concesión de restituciones a la exportación.

Posteriormente se introduce en la OCM un régimen de ayudas directas a los productores. Las primeras ayudas directas fueron establecidas por los

¹ Se define precio base como aquel que a juicio de las instancias comunitarias debería, en un principio, aplicarse en las transacciones comerciales. Pese a ser un precio artificial, el precio base se aproxima a los precios que los productos considerados pueden normalmente alcanzar en el mercado comunitario.

² Los mecanismos de intervención fueron modificados por el R(CEE) nº 568/1976, estableciéndose restricciones cuando el precio de mercado en un Estado miembro fuera igual o superior al 95% del precio de orientación fijado para la campaña.

³ Este mecanismo era puesto en práctica si el precio de entrada del producto importado más el arancel aduanero continuaba siendo inferior al precio de orientación fijado para esa campaña.

reglamentos R(CEE) nº 1078/1977 y R(CEE) nº 1276/1979, y consistieron en una prima por reconversión de ganado vacuno lechero a productor de carne, y en una prima por nacimiento de terneros. Posteriormente, en 1980, el R(CEE) nº 1357/1980 estableció la concesión de una prima para mantenimiento del censo de vacas que amamantan crías⁴. Además se permitió a los Estados miembros la posibilidad de conceder una prima complementaria⁵.

En 1987, tuvo lugar una nueva modificación de la OCM, llevada a cabo mediante el reglamento R(CEE) nº 468/1987, introduciendo como principal novedad la concesión de la prima especial al bovino macho. Para poder optar a esta nueva prima, los bovinos macho debían tener al menos 9 meses de edad, y haber sido engordados en la explotación del peticionario de la prima. Su concesión se limitó a 50 animales por explotación y año.

En un principio, cuando fue creada la OCM, existía un gran déficit de producción frente al consumo. La política de precios llevada a cabo por la OCM, así como las medidas de apoyo al mercado puestas en práctica, dieron lugar a un crecimiento espectacular de la producción, el cual, unido al estancamiento del consumo y a los ciclos de producción típicos de este sector, provocó la aparición de los primeros problemas de excedentes.

2 OCM de la carne de vacuno y reforma Mac Sharry

En 1992 tuvo lugar una importante reforma de la OCM del sector, llevada a cabo mediante el R(CEE) nº 2066/1992. El objetivo perseguido con esta reforma fue intentar reajustar la oferta y la demanda, y en consecuencia eliminar los ciclos de producción y estabilizar el sector. Para ello se introdujeron

⁴ El término “vaca nodriza” aún no era usado en la legislación para la denominación de este tipo de animales.

⁵ El R(CEE) nº 1244/1982 establece que sólo se podrían beneficiar de la prima complementaria aquellos productores de carne de vacuno que percibieran la prima para mantenimiento del censo de vacas que amamantan crías.

limitaciones en las medidas de intervención con objeto de reducir el apoyo a los mercados, compensando a los productores mediante la concesión de ayudas directas.

En esta reforma se cambia la denominación de la prima para mantenimiento del censo de vacas que amamantan crías, que pasa a llamarse prima por vaca nodriza y se introduce la fijación de un límite máximo por productor, con el fin de no incentivar la producción de excedentes de carne de vacuno. En esta misma línea se creó un complemento de las primas por vaca nodriza y especial para los ganaderos que respetaran una densidad ganadera en su explotación inferior a 1,4 UGM/ha. Igualmente, en esta reforma se fijaron las bases para la concesión de una prima por desestacionalización de la producción a partir de 1993, aplicable a los Estados miembros en los que los sacrificios de los bovinos macho castrados se concentra en un determinado período del año, y la prima de transformación de terneros, cuya aplicación es opcional para los Estados miembros, concediéndose a los terneros de razas lecheras sacrificados antes de una determinada edad. Las disposiciones de aplicación del régimen de ayuda establecidas en la modificación de la OCM, quedaron fijados en el R(CEE) nº 3886/1992.

En cuanto al régimen de intercambios, aunque no ha sufrido modificaciones sustanciales en las sucesivas reformas, hay que señalar que la entrada en vigor del Acuerdo GATT de la Ronda Uruguay el 1 de julio de 1995, supuso importantes cambios, que pueden resumirse de la manera siguiente:

- Las importaciones tradicionalmente estaban sometidas a un gravamen compuesto por una parte fija y una variable (*prélèvement*). En el Acuerdo GATT se establece que desaparezca la parte variable del arancel y se convierta en una tasa fija.
- Se establece una cantidad máxima de productos que se pueden exportar con restitución.

- Se establece otra limitación en el importe máximo que supondrán las restituciones a la exportación.

Por último, tras la reforma de la OCM llevada a cabo por el R(CEE) nº 2066/1992 y las disposiciones aplicación del régimen de ayuda establecidas en el R(CEE) nº 3886/1992, quedan derogados los reglamentos R(CEE) nº 1357/1980, R(CEE) nº 1244/1982, R(CEE) nº 468/1987 y R(CEE) nº 714/1989, relativos al régimen de ayudas vigente hasta la fecha.

3 OCM de la carne de vacuno y agenda 2000

En 1999 se establece una nueva OCM para el sector de la carne de vacuno mediante el R(CE) nº 1254/1999, quedando derogada la OCM hasta entonces vigente.¹⁹ Los productos regulados por esta OCM son los siguientes:

Lista de Productos regulados por la OCM de la carne de vacuno.

- Animales vivos de la especie bovina doméstica, excepto reproductores de raza pura.
- Carne de animales de la especie bovina, fresca o refrigerada.
- Carne de animales de la especie bovina, congelada.
- Músculos del diafragma y delgados, frescos o refrigerados.
- Músculos del diafragma y delgados, congelados.
- Carne de animales de la especie bovina, salada o en salmuera, seca o ahumada.
- Músculos del diafragma y delgados, salados o en salmuera, secos o ahumados.
- Harinas y polvos comestibles de carne o de despojos.
- Las demás preparaciones y conservas de carne o de despojos de animales de la especie bovina, sin cocer; mezclas de carne o despojos cocidos y de carne o despojos sin cocer.

- Las demás preparaciones y conservas de carne que contengan carne o despojos de la especie bovina, sin cocer; mezclas de carne o despojos cocidos y de carne o despojos sin cocer.
- Animales vivos de la especie bovina, reproductores de raza pura.
- Despojos comestibles de animales de la especie bovina, excepto los músculos el diafragma y delgados, frescos o refrigerados, excepto los destinados a la fabricación de productos farmacéuticos.
- Despojos comestibles de animales de la especie bovina, excepto los músculos del diafragma y delgados, congelados, excepto los destinados a la fabricación de productos farmacéuticos.
- Despojos comestibles de animales de la especie bovina, salados o en salmuera, secos o ahumados, excepto los músculos del diafragma y delgados.
- Grasas de animales de la especie bovina, en bruto o fundidas, incluso prensadas o extraídas con disolventes.
- Las demás preparaciones y conservas de carne o de despojos de animales de la especie bovina excepto la carne o los despojos sin cocer y mezclas de carne despojos cocidos y de carne o despojos sin cocer.
- Las demás preparaciones y conservas que contengan carne o despojos de la especie bovina que no sean sin cocer y mezclas de carne o despojos cocidos y de carne o despojos sin cocer.

Entre los objetivos perseguidos en la aplicación de esta OCM se encuentran:

- La estabilización de los mercados y la garantía de un nivel de vida equitativo para los productores de carne de vacuno.
- El aumento de la competitividad de la carne de vacuno en los mercados internacionales, y el mantenimiento de su consumo en niveles óptimos.
- El mantenimiento de los precios de mercado mediante el control de la producción, asignando límites máximos individuales y regionales a las ayudas a la producción.

- El fomento de la extensificación de la producción con fines medioambientales.
- La puesta en práctica de los Acuerdos GATT alcanzados en la Ronda Uruguay en los intercambios comerciales con terceros países.

En relación a su estructura, la OCM establece la aplicación de tres regímenes:

- Ayudas directas a los productores.
- Intervención en los mercados.
- Intercambios comerciales con terceros países.

a) Ayudas directas a los productores

El régimen de ayudas directas a los productores de carne de vacuno queda definido en el R(CEE) nº 2342/1999 que establece disposiciones de aplicación del R(CE) nº 1254/1999 del Consejo por el que se establece la organización común de mercados en el sector de la carne de vacuno, en lo relativo a los regímenes de primas. Las ayudas directas se conceden en función del tipo de producción, siendo las primas establecidas las siguientes:

- Prima especial al bovino macho.
- Prima por desestacionalización.
- Prima por vaca nodriza.
- Prima por sacrificio.
- Pago por extensificación (carga ganadera).
- Pagos adicionales.

i) Prima especial al bovino macho

Esta prima se concede a aquellos productores que mantengan bovinos macho en su explotación siempre que se encuentren dentro de unos límites máximos regionales, fijándose un máximo de 90

animales por explotación y tramo de edad. Los límites máximos regionales se establecen para cada Estado miembro. En el caso de España, el límite máximo regional fijado para la prima especial por bovinos macho, es de 713.999 cabezas. A partir de la campaña 2004/05, la prima especial al bovino macho se concede para un máximo de 60 animales por explotación y grupo de edad.

La prima especial se concede como máximo:

- una vez en la vida de cada toro, a partir de los 9 meses de edad;
- dos veces en la vida de cada buey, la primera a partir de los 9 meses y la segunda a partir de los 21 meses;

Para tener derecho a la prima especial, el productor debe mantener en engorde durante un período de tiempo, conocido como período de retención, a los animales por los cuales solicita la prima. En el R(CE) nº 2342/1999 se establece que este período de retención debe ser como mínimo de dos meses a partir de la presentación de la solicitud. Además se requiere que animal mantenga hasta su sacrificio o exportación el pasaporte o cualquier documento administrativo equivalente.

En caso de sobrepasarse los límites regionales, dicha prima reduce proporcionalmente a cada productor el número de animales con derecho a prima. En la siguiente tabla se indican los importes de la prima especial al bovino macho.

Importes (€/cabeza)

	2000	2001	2002 y siguientes
Toro	160	185	210
Buey	122	136	150

Para poder recibir la prima especial al bovino macho hay que cumplir con una limitación de carga ganadera en la explotación. Esta limitación, que inicialmente se estableció en el R(CE) nº 1254/1999 en 2 UGM por hectárea y año, fue revisada y modificada en el R(CE) nº 1512/2001 con objeto de reducir el número de animales presentes en explotaciones intensivas y favorecer la producción extensiva de carne de vacuno. De esta forma se propuso una limitación de carga ganadera de 1,9 UGM/ha para 2002 y de 1,8 UGM/ha de 2003 en adelante. De todas formas, aquellos productores que posean en su explotación un número de animales que no rebase las 15 UGM, quedan exentos de cumplir este requisito.

ii) Prima por desestacionalización

Se trata de una prima destinada a la producción de carne de buey. Con ella se pretende evitar el sacrificio de un número excesivo de cabezas en épocas determinadas del año, que pueda dar lugar a un exceso de oferta, y por tanto a una caída de los precios. Esta prima se ofrece para el sacrificio de animales durante las primeras veintitrés semanas del año. Para ello es indispensable el cumplimiento de dos requisitos por parte de los Estados miembros:

- el número de bueyes sacrificados durante un año determinado debe ser superior al 60% del total de bovinos macho sacrificados anualmente,

- y el número de bueyes sacrificados durante el período comprendido entre el 1 de septiembre y el 30 de noviembre de un año determinado, debe ser superior al 35% del total de bueyes sacrificados anualmente.

Los importes de la prima por desestacionalización se fijan en las cuantías establecidas en la siguiente tabla:

Período de sacrificio	Importe (€/cabeza)
Semana 1º - 15º del año	72,45
Semana 16º - 17º del año	54,34
Semana 18º - 21º del año	36,23
Semana 22º - 23º del año	18,11

Si no se cumplen los requisitos establecidos, los Estados miembros pueden conceder la prima fijando un importe para ésta del 60% del previsto inicialmente. En España la aplicación de esta prima no ha tenido repercusión alguna.

iii) Prima por vaca nodriza y prima nacional complementaria

La OCM del sector de la carne de vacuno establece la concesión de primas por vaca nodriza a los productores. El objetivo de esta prima es el mantenimiento del censo de vacas nodrizas, concediéndose dentro de unos límites máximos individuales, por año y productor.

Los límites máximos individuales corresponden al número de derechos de la prima por vaca nodriza con los que cuenta el productor. Estos derechos de prima quedan establecidos según lo

dispuesto en el artículo 7 del R(CE) nº 1254/1999, según el cual cada productor cuenta con derechos de prima en cantidad igual a los que disponía a fecha de 31 de diciembre de 1999.

Igualmente se establece un límite máximo regional para cada Estado miembro, correspondiente a la suma de los límites máximos individuales de cada productor, y que para el caso de España equivale a 1.441.539 cabezas.

Para que no queden excluidos del derecho a prima ni los nuevos productores, ni los ya existentes cuyo límite máximo individual no se corresponda con su capacidad productiva en ese momento, se establece la creación de una reserva nacional de derechos de prima por vaca nodriza que permita la transferencia gratuita de derechos para éstos, en función de las posibilidades de dicha reserva.

Al igual que en otros sectores, se permite la transferencia de derechos entre productores, contemplando los casos de venta o transferencia total de la explotación, y sin transferencia de explotación. En este último caso, dicha transferencia implica el pago a la reserva nacional del 15% de los derechos de prima transferidos para su redistribución gratuita.

Posteriormente, en la modificación de la OCM realizada en el R(CE) nº 2342/1999, se efectúa una nueva regulación del uso de los derechos, permitiéndose tan sólo su uso personal o la cesión temporal de los mismos, que se fija en dos años civiles completos. En relación al uso personal de los derechos, se establece un porcentaje mínimo de utilización del 70%, pudiendo ser aumentado por los Estados miembros hasta el 90%. En caso de no hacer uso de este porcentaje mínimo, los derechos no utilizados pasan a formar parte de la reserva.

Para la percepción de la prima por vaca nodriza, aquellos productores que posean derechos de prima deben cumplir los siguientes requisitos:

- no entregar leche ni productos lácteos procedentes de su explotación durante doce meses a partir del día de la presentación de la solicitud;
- en caso de entregar leche o productos lácteos, la cantidad de referencia individual entregada debe ser inferior o igual a 120.000 kg.

Además los productores deben cumplir con un período de retención, manteniendo un número de vacas nodrizas al menos igual al 80% del número de animales por los que se solicitó la prima, y un número de novillas no superior al 20% del citado número, durante al menos seis meses sucesivos desde la presentación de la solicitud.

Junto con la prima por vaca nodriza, los Estados miembros pueden conceder además una prima adicional por vaca nodriza, conocida como prima nacional complementaria, de hasta 50 €, y que para el caso de España es de 24,15 €.

Los importes de la prima por vaca nodriza son los siguientes:

Importes (€/cabeza)			
	2000	2001	2002 y siguientes
Prima por vaca nodriza	163	182	200

Al igual que sucede con la prima especial al bovino macho, para percibir la prima por vaca nodriza hay que cumplir con los mismos

requisitos de limitación de carga ganadera, los cuales fueron ya comentados en dicho apartado.

iv) Prima por sacrificio

Consiste en una ayuda por animal con derecho a prima, que haya sido sacrificado o exportado a un tercer país, y que pertenezca a alguno de los siguientes tipos:

- Primer grupo: toros, bueyes, vacas y novillas a partir de 8 meses de edad.
- Segundo grupo: terneros de más de 1 mes y menos de 7 meses de edad, y con peso en canal inferior a los 160 kg.

En la siguiente tabla se indican los importes de la prima por sacrificio, según los grupos establecidos para su concesión:

	Importe (€/cabeza)		
	2000	2001	2002 y siguientes
Primer grupo	27	53	80
Segundo grupo	17	33	50

Los reglamentos R(CE) nº 2342/1999 y R(CE) nº 169/2002, que modifica al anterior, establecen límites máximos regionales para los Estados miembros en la solicitud de primas por sacrificio.

Para España dichos límites son los siguientes:

Línea de ayuda	Límite máximo regional (cabezas primadas)
Prima al sacrificio de bovinos adultos	1.982.216
Prima al sacrificio de terneros	25.629

v) Pago por extensificación

Consiste en una ayuda que se concede a aquellos productores que reciban la prima especial al bovino macho, la prima por vaca nodriza, o ambas, y mantengan una carga ganadera en su explotación inferior o igual a 1,4 UGM/ha. La cuantía de esta ayuda es de 100 € por prima concedida, aunque los Estados miembros pueden distribuirla en función del número de UGM/ha existentes en cada explotación. Los solicitantes de esta ayuda pueden acogerse a dos modalidades de acceso a este régimen de pago:

- Régimen simplificado: para aquellos productores que se comprometan a mantener durante todos los días, a lo largo del año natural, una densidad ganadera igual o inferior a 1,4 UGM/ha.
- Régimen promedio: para aquellos productores que mantengan durante el año una densidad ganadera igual o por debajo de 1,4 UGM/ha calculada en forma de media aritmética, sobre la base del censo de la explotación en las fechas de recuento que se establezcan.

vi) Pagos adicionales

Finalmente, la OCM del sector de la carne de vacuno establece un sistema de pagos adicionales con arreglo a las estructuras y condiciones de producción, y con la finalidad de garantizar un trato equitativo entre los productores, evitando la competencia entre éstos y las distorsiones del mercado. Estos pagos adicionales pueden concederse por cabeza de ganado, por superficie de explotación, o por ambos conceptos. Los pagos por cabeza de ganado se conceden para bovinos macho, vacas nodrizas, vacas lecheras o novillas, mientras que los pagos por superficie se asignan por cada hectárea de pastos permanentes.

En España, los pagos adicionales se conceden bajo una o varias de las siguientes formas:

- A los bovinos machos con derecho a la prima especial.
- A las vacas y novillas con derecho a la prima a la vaca nodriza.
- A los bovinos de más de 8 meses como complemento de la prima al sacrificio.

Los pagos adicionales, bajo cualquiera de sus modalidades, no pueden tener un importe unitario superior a los 100 € por cabeza y año, aunque en las Islas Baleares y Canarias sí se puede superar este importe.

b) Régimen de intervención en los mercados

El R(CE) nº 1254/1999 fija un precio base para la carne de bovino macho de la calidad R3 del modelo comunitario (45-50% de carne magra en su composición, con un nivel de engorde medio) de 2.224 €/t.

Por otro lado, se establece que la intervención pública en forma de compra por los organismos de intervención y de almacenamiento público no es una

medida indispensable para el equilibrio del mercado, recomendándose su supresión, ya que su mantenimiento ocasiona un volumen considerable de gastos.

No obstante, a fin de contribuir a la estabilización de los precios de mercado en torno al precio de base, se ofrece una ayuda al almacenamiento privado cuando el precio medio comunitario de mercado registrado para las canales de bovino pesado, basado en el modelo comunitario de clasificación de canales, se encuentre y tenga probabilidad de permanecer en un nivel inferior al 103% del precio base. Junto a esta medida, la OCM establece el inicio de compras de carne de vacuno por los organismos de intervención en caso de que, durante un período de dos semanas consecutivas, el precio medio de mercado en un Estado miembro se sitúe por debajo de los 1.560 €/t.

c) Intercambios comerciales con terceros países

Con el fin de alcanzar una estabilización del mercado comunitario, la OCM del sector vacuno de carne establece un régimen de intercambios comerciales basado en la aplicación de derechos de importación y restituciones a la exportación. Igualmente se exige la presentación de certificados de importación y exportación con el fin de poder efectuar un control de volumen de intercambios comunitarios. Todas estas medidas se basan en los compromisos contraídos en el marco de las negociaciones comerciales multilaterales de la Ronda Uruguay.

En relación a los derechos de importación, éstos se determinan sobre la base de los precios de importación CIF del envío de que se trate, y serán de aplicación en todos los casos salvo cuando sea poco probable que dicha importación perturbe el mercado comunitario o cuando los efectos de tal medida se consideren desproporcionados en relación al objetivo perseguido con su imposición. Con respecto a las restituciones a la exportación, éstas se emplean para facilitar la exportación de productos del sector, y su cuantía está

basada en la diferencia existente entre los precios registrados en la Comunidad y los del mercado mundial.

d) Sanciones por uso o posesión ilegal de determinadas sustancias y productos

La OCM del sector vacuno de carne contempla la posibilidad de sancionar a aquellos productores que utilicen o posean sustancias no autorizadas por la regulación comunitaria pertinente del sector veterinario. Dicha sanción consiste en la exclusión del productor de los regímenes de ayuda establecidos para el sector. En caso de reincidencia, se concede a los Estados miembros la facultad de determinar la duración del período de exclusión en función de la gravedad de la infracción.

Igualmente se establecen sanciones para aquellos productores que dificulten las inspecciones y tomas de muestras necesarias para la aplicación de los planes nacionales de control de residuos.

IV. LA REFORMA INTERMEDIA: CARACTERÍSTICAS GENERALES Y JUSTIFICACIÓN

1. Justificación de la Reforma Intermedia. Condiciones externas de la PAC: la Organización Mundial de Comercio

Aunque la Organización Mundial del Comercio (en adelante, OMC) se creó en 1995, no resultó ser una nueva la idea, debido a que para 1948 estaba ya en marcha el GATT. El objetivo general de la OCM, es organizar el mercado mediante acuerdos multilaterales y sin obstáculos. Estos son los principios que se plantean:

- En el comercio, un país no puede hacer discriminaciones entre los restantes países.
- El comercio deberá estar lo más liberalizado posible, reduciendo los posibles obstáculos.
- Se debe posibilitar la realización de previsiones, para que las empresas y los inversores no encuentren obstáculos no previstos a la hora de mercantilizar sus bienes.
- Mejorar la competitividad. En el juego del mercado deben eliminarse las subvenciones de exportación y otras herramientas de “dumping”.
- Se permitirá realizar excepciones con aquellos países en vías de desarrollo para facilitar su desarrollo.

Como principio a favor del libre comercio en economía se emplea la característica de la “ventaja comparativa”. Según este concepto, si un país es más eficiente que otro produciendo un bien, se deberá especializar en la producción y comercialización de dicho bien. En cambio, cuando se habla sobre la agricultura y la ganadería, se ponen en tela de juicio algunos principios aceptados de manera general⁶.

En la agricultura, está resultando extremadamente complicado el llegar a acuerdos debido a que muchos países no están dispuestos a abrir al libre comercio la agricultura, así como otros países que no quieren eliminar las subvenciones a la exportación. Aun así, se consiguió se consiguió poner en marcha el Acuerdo sobre la Agricultura (AsA) en la ronda de Uruguay (acuerdo de Marrakech, 1994). El objetivo del acuerdo agrícola no es prohibir completamente las subvenciones, sino permitir las mientras no provoquen distorsiones en el mercado. Así se crearon las cajas de colores, para diferenciar las subvenciones y poder clasificarlas.

⁶ MONTAGUT, X. y DOGLIOTI, F.; *Falsos mitos del libre comercio agrícola. Alimentos globalizados*; Icaria

Las cajas de colores de la OCM

La OCM, para diferenciar las subvenciones y sus efectos en el mercado global, especifica tres cajas y dos excepciones:

A.- Caja amarilla: Subvenciones acopladas a los precios y a las producciones

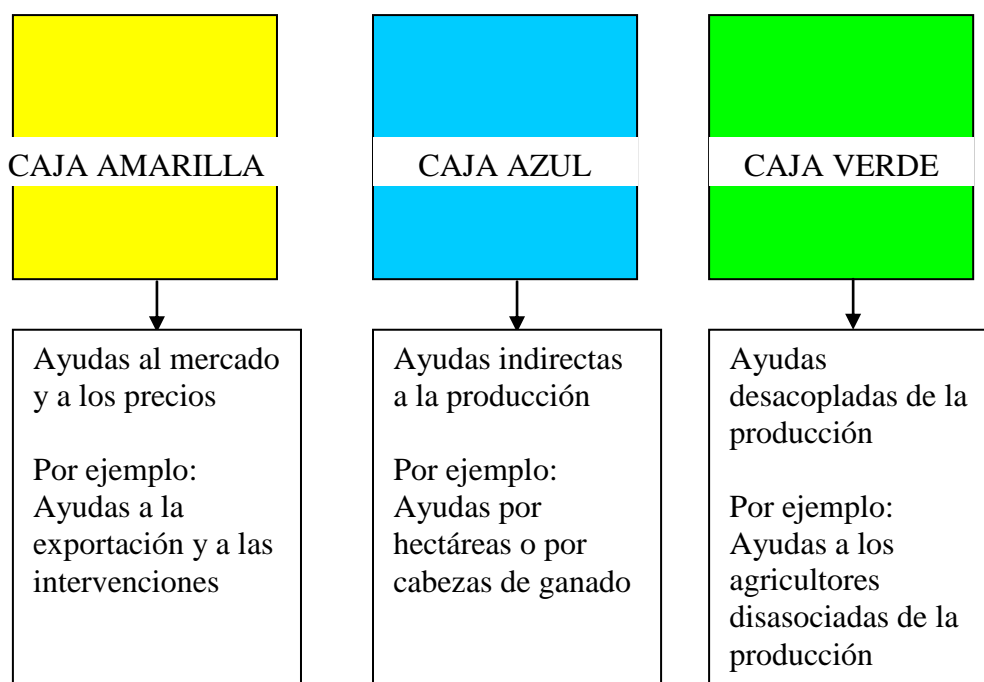
B.- Caja azul: Subvenciones otorgadas por hectáreas o cabezas de ganado

C.- De mínimos: Subvenciones otorgadas hasta el 5% de la producción.

D.- Programas de desarrollo: Principalmente destinada para países en desarrollo, ayudas para el desarrollo y la inversión.

E.- Caja verde: En esta caja se incluirían aquellas subvenciones desacopladas de la producción. Entre ellas, ofrecer servicios a los agricultores, controles de sanidad, subvenciones para garantizar la alimentación y subvenciones desacopladas de la producción a los agricultores.

Gráfico nº 21



El objetivo de la OCM, sería en una primera fase la eliminación de las subvenciones de la caja amarilla y de las exportaciones.

Congelar los presupuestos

Como se ha citado muchas veces, uno de los principales problemas de la PAC era la dificultad de controlar los presupuestos. La PAC tiene una gran importancia en los presupuestos de la Unión Europea, y hay algunos países en contra de destinar tanto dinero a la PAC. Esta es la idea de Reino Unido.

- a) Lo que suponen las subvenciones; 950 €/ año/ familia
- b) En aquellos países en los que predomina el arrendamiento de las tierras, las subvenciones destinadas a los propietarios.
- c) No liberar el mercado: Los alimentos más caros y pobreza para los países en desarrollo.
- d) Mayores problemas ambientales
- e) Las subvenciones mal repartidas:
 - El 20% cobra el 79% del total de las subvenciones
 - El 10% cobra más del 50% del total de las subvenciones

Tal y como se puede apreciar en la siguiente tabla, en los presupuestos realizados, se disminuye el porcentaje de la PAC entre los años 2007-2013.

Tabla nº 3: Presupuestos financieros 2007-2013 para la UE-27.

	2006	2013
1.- Crecimiento permanente	47.582	76.785
2.- Desarrollo permanente y recursos naturales.	56.015	57.805
2.a.- Medioambiente y pesca	1.736	2.307
2.b.- Agricultura (subvenciones directas y mercado)	43.735	42.293
2.c.- Agricultura (desarrollo rural)	10.544	13.205

Toda la agricultura 2.b + 2.c	54.279 (45%)	55.498 (35%)
3.- Libertad, seguridad, justicia	1.381	3.620
4.- La UE actor internacional	11.232	15.740
5.- Administración	3.436	4.500
TOTAL	120.688 (100%)	158.450 (100%)

Reparto de las ayudas

Uno de los temas más incomprensidos de la PAC ha sido el reparto de las ayudas económicas. Tal y como se aprecia en la tabla 4, el 80% de las explotaciones emplea únicamente el 20% de las ayudas, mientras que el 10% de las explotaciones recibe más de la mitad del total de las ayudas.

Tabla nº 4

Estratos de ayudas	Cantidad de dinero	% dinero	Nº de explotaciones	% de explotaciones
0-5.000 €	845.479	21,21	737.990	79,45%
5.000-10.000 €	678.213	17,01%	96.180	10,35%
10.000-20.000 €	811.692	20,36%	58.310	6,28%
20.000-50.000 €	828.640	9,88%	28.222	3,04%
50.000-100.000 €	394.087	9,88%	5.820	0,63%
100.000-200.000 €	250.349	6,28%	1.880	0,2%
200.000-300.000 €	78.778	1,98%	330	0,04%
> 300.000 €	99.646	2,5%	190	0,02%
TOTAL	3.986.884	100%	928.920	100%

Ayudas directas de la FEOGA a España en 2001

Considerar los resultados del Eurobarómetro: Desarrollo rural

En los últimos años se ha querido conocer la opinión de los ciudadanos de la Unión Europea, para lo cual se ha puesto en marcha el Eurobarómetro. Los objetivos recabados entre los encuestados son los siguientes:

- | | |
|---|-----|
| 1. Producir alimentos sanos | 90% |
| 2. Proteger el medioambiente | 89% |
| 3. Proteger las pequeñas explotaciones | 83% |
| 4. Que los agricultores produzcan lo demandado por los consumidores | 81% |
| 5. Que la agricultura Europea sea más competitiva a nivel mundial | 80% |

Sin embargo, una vez más se observa que los presupuestos de la OCM están encaminados hacia otros objetivos. Las preferencias determinadas en el Eurobarómetro están más cerca de la columna de desarrollo rural que de la columna de protección de mercado.

Como conclusión mencionar que la sociedad europea, valora aquellos bienes derivados de la agricultura que no tienen valor comercial (medioambiente, mantener las explotaciones...), esto es, la diversidad de funciones de la agricultura.

2. Características principales de la reforma intermedia

En 2003 se aprobó el reglamento (CE) 1782/2003 que regula la nueva PAC. Pero aun así en la PAC se mantienen las dos columnas, y el citado reglamento es el que regula la primera columna. El segundo reglamento, (CE) 1698/2005, no provocó tanta discusión al no diferenciarse en exceso de lo establecido en el anterior.

Primer pilar: Organización Común de Mercado (OCM)

Dos nuevos principios:

1. *Flexibilidad*, cada estado puede decidir en qué año (2005, 2006 o 2007) pone en marcha la nueva política, aplicar el desacoplamiento total o

parcial, los porcentajes de la reserva, las restas especiales para fomentar las producciones de calidad, y la regionalización.

2. Disciplina en lo relativo a los presupuestos.

Principales mecanismos de la nueva PAC

1. Condicionalidad ambiental
2. Modulaci3n
3. Disociaci3n

Condicionalidad

Para poder acceder a las ayudas se deber3n cumplir una serie de requisitos relacionados con; salud vegetal y animal, el medioambiente y bienestar de los animales. De este modo las obligaciones se clasifican en dos apartados:

- a.) Obligaciones legales relacionadas con el manejo (RLG)
 - Salud animal, vegetal y humana
 - Medioambiente
 - Bienestar animal
- b.) Condiciones adecuadas para el medioambiente y la pr3ctica de la agricultura (Buenas pr3cticas agrarias y medioambientales).
 - Las deber3n regular los estados

Si no se cumplen dichas obligaciones, no se cobran el total de las ayudas, regul3ndose de la siguiente manera:

- Infracciones involuntarias: resta del 5%, del 15% si sucede de manera repetida
- Infracciones intencionadas: Multas superiores al 20%

Para poner en pr3ctica la condicionalidad se crearon legislaciones en los diferentes estados. En Espa1a mediante el RD 1352/2004 y en la Comunidad

foral mediante la orden foral 21/2005 que se ha ido completando anualmente hasta 2012.

Modulación

Hasta ahora cada estado era libre de usar esta herramienta, en cambio, de ahora en adelante será un requisito a cumplir. Mediante la modulación, se le resta un porcentaje de las ayudas que recibe cada explotación

- En 2005: 3%
- En 2006: 4%
- En 2007: 5%

Lo recaudado mediante la modulación se destinara para financiar los planes de desarrollo rural. Del dinero recaudado de esta forma, el 80% se quedara en el país que lo haya recaudado y el 20% restante se repartirá en Europa en función de unas directrices socioeconómicas.

En esta modulación, existe un mínimo que se queda sin restar; 5.000€. Esto es, a aquellas explotaciones que reciben menos de 5.000 € no se les quitara el porcentaje de la modulación.

En cuanto a la tercera de las características principales de la reforma intermedia se tratara en el siguiente punto debido a su importancia.

3. El desacoplamiento de las ayudas

Posiblemente la parte de la revisión que más incertidumbre ha provocado. Esto es, a partir de ahora no existirá ninguna relación entre la producción y las ayudas económicas.

Tal y como hemos explicado anteriormente, en el recorrido de la PAC, se ha ido eliminando la relación entre las subvenciones y la producción. De fomentar el precio, se pasó a ayudas por hectáreas o por cabezas de ganado. Ahora, se da un nuevo paso encaminado en esta dirección: No se deberá sembrar los campos ni gestionar una explotación para poder cobrar las ayudas, si no que se debía haber hecho en el rango histórico.

Se debe recalcar que con esta última revisión, los estados miembros de la UE no tendrán la misma política agraria.

1. Por un lado porque las leyes de normas de condicionalidad serán diferentes
2. Porque el reglamento Europeo permite la posibilidad de realizar restas añadidas, que no se deberán realizar en todos los estados. Ejemplo: El artículo 69, que regula que cada estado puede realizar una resta añadida de hasta el 10%, que varía entre productos y estados. Ejemplo de España:
 - a) Leche vacuno: 10%
 - b) Carne vacuno: 7%
 - c) Algodón: 10%
 - d) Tabaco: 10%
3. En lo relativo a la disociación
 - a.) Por un lado el porcentaje de disociación empleado por cada país puede variar, respetando siempre los límites marcados por la UE. Debido a ello, para cobrar las ayudas del vacuno de carne en España era necesario tener tanto el ganado como los derechos. Cuando en otros países en los que la disociación es completa (Alemania, Italia...) no es necesario.

b.) Por otro, aunque en un principio la disociación estuviese relacionada con los derechos históricos en todos los países (tanto personales como regionales), en algunos países en los que se basan en la regionalización, deberán poner en marcha algunos modelos híbridos. Esto implica que para el 2013 las subvenciones no estarán basadas en referencias históricas sino en referencias regionales. Esto es, en algunos países, los agricultores recibirán ayudas por cada hectárea, sin considerar lo tenido en los años 2000-2002.

- Países que van a mantener la referencia individual: España, Austria, Francia, Irlanda, Holanda y Portugal.
- Referencia Regional. Dinamarca, Luxemburgo, Alemania, Bélgica, Finlandia, Suecia y Reino Unido. Algunos Emplearan un modelo híbrido estático (una parte referencia histórica individual y la otra regional) y otros emplean modelos dinámicos para desestimar la referencia histórica para 2013.

V. INCIDENCIA DE LA REFORMA INTERMEDIA EN LA OCM DE LA CARNE DE VACUNO

Los dos pilares de la reforma de la política agrícola común (PAC) de junio de 2003 se basan en la disociación de las ayudas directas a los productores (la separación entre ayudas y producción) y en la introducción del régimen de pago único. La política agrícola común (PAC) se fundamentaba en una serie de ayudas directas vinculadas a la superficie, a la producción o al número de cabezas de ganado. Con la disociación, las ayudas serán concedidas a los productores con independencia total del tipo de producción de que se trate.

El pago único es una ayuda a la renta de los agricultores, un pago anual en función de los derechos de éstos tomando como base el período de referencia histórico 2000-2002 (con excepción de los nuevos países miembros). El objetivo principal de este pago es garantizar una mayor estabilidad de ingresos a los agricultores. Éstos pueden decidir lo que quieren producir sin perder las ayudas, adaptando la oferta y la demanda.

Aplicación parcial del pago único en el caso de la carne de vacuno

La Reforma Intermedia de la PAC, estableció cuatro opciones en el sector de la carne de vacuno, a las que podían optar los Estados Miembros. España eligió la opción de mantener acoplada el 100% de la prima por vaca nodriza y el 40% de la prima por sacrificio, desacoplando el resto de la prima por sacrificio, la totalidad de la prima por extensificación y la prima especial por bovino macho (prima al cebo). Asimismo, como vimos en el apartado 3 de este capítulo, se optó por un 7% de retención de las ayudas de todo el sector (aplicación del artículo 69 del Reglamento 1.782/2003), para establecer dos pagos adicionales: a aquellas explotaciones que mantengan vacas nodrizas en condiciones de extensividad y a aquellas que sacrifiquen animales acogidos a entidades que contemplen requisitos de calidad mayores de los exigidos.

Por la *prima por vaca nodriza* y la *prima nacional complementaria*, los Ganaderos perciben el mismo importe que con anterioridad a la Reforma Intermedia, disminuido en un 7% como consecuencia de la retención por el artículo 69 y en un 5% por la modulación obligatoria. Su número sigue aumentando paulatinamente, de igual forma a como lo hacía en los años anteriores. Por el contrario, el número de ganaderos solicitantes de la ayuda disminuye progresivamente, incluso desde antes de la aplicación de la Reforma Intermedia, lo que indica una concentración de los efectivos y una mejor estructura de las explotaciones.

En cuanto al censo de reproductoras, se ha incrementado en un 230% desde el año 1986, año de integración en la actual Unión Europea.

Respecto a los importes de esta prima, como se puede apreciar en el siguiente cuadro, se observa la caída que se produce desde el año 2004, a pesar del aumento del número de derechos, como consecuencia, en primer lugar, del desacoplamiento de la prima de extensificación, así como por los recortes por la modulación desde 2005 y la retención del 7% para los pagos adicionales para las explotaciones que mantienen vacas nodrizas y para la calidad de la carne certificada.

Tabla nº 5

Campaña	Vaca nodriza	Cebo de terneros	Sacrificio
2003	95,572	15,156	7,351
2004	98,856	17,884	8,666
2005 ⁷	94,538	24,246	11,395
2006 ⁸	62,200	0	3,470
2007	62,097	0	3,010

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Consejería de Agricultura y Desarrollo Rural

Respecto a la *prima especial al bovino macho (cebo de terneros)* y a la *prima al sacrificio*, es de destacar no sólo el incremento de las ayudas, sino el importante crecimiento en el número de animales solicitados hasta el año 2005. A partir de este año se produce, lamentablemente, la desaparición de la prima especial por bovino macho, por su desacoplamiento al 100%, y de parte de los incentivos de la prima al sacrificio, al acoplarse sólo al 40%.

Como consecuencia, a partir del año 2005 hay una caída importante de los importes totales de estas primas.

Indudablemente, el crecimiento de cebo y sacrificio hasta 2005 se debe en parte a las medidas restrictivas que se producen como consecuencia de la aparición de la lengua azul a finales de octubre de 2004. Por ello, los

⁷ %3 de modulación

⁸ Primer año de la aplicación de la Reforma Intermedia. Desacoplamiento parcial y 4% de modulación

ganaderos de vacuno se vieron en parte obligados a cebar y sacrificar directamente sus terneros.

Además los agricultores podrán optar a diferentes primas:

Tabla nº 6

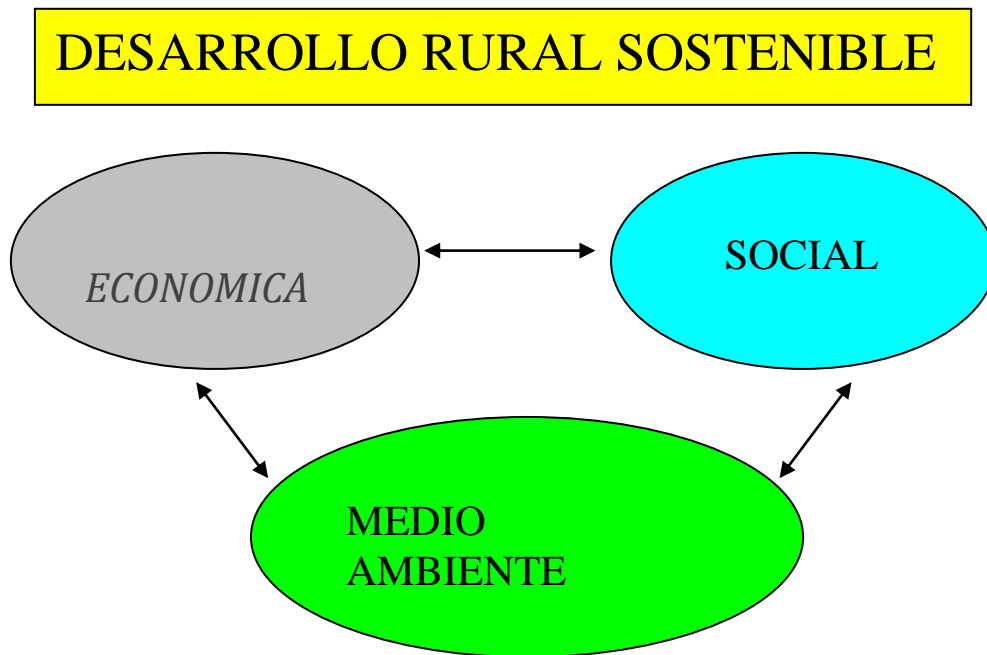
PRIMAS SUPLEMENTARIAS	<ul style="list-style-type: none"> • <u>Prima especial para el toro</u> (animal macho no castrado de la especie bovina) o el <u>buey</u> (animal macho castrado de la especie bovina).
	<ul style="list-style-type: none"> • <u>Prima por desestacionalización</u>, dentro de los límites de los recursos presupuestarios disponibles cuando el Estado miembro decide recurrir al período de transición, cuando el número de bovinos sacrificados durante el año sea superior al promedio de bovinos machos sacrificados anualmente.
	<ul style="list-style-type: none"> • <u>Prima por vaca nodriza</u> (200 €) a los agricultores que no hayan entregado leche, o en muy escasa cantidad, o que produzcan leche ecológica. El Estado miembro podrá conceder una prima suplementaria de 50 euros. • Los derechos a la prima por vaca nodriza pueden transferirse. Si el agricultor no transfiere su explotación, sino sólo sus derechos, el Estado miembro podrá destinar hasta un 15 % de los mismos a la reserva nacional. Los Estados miembros podrán oponerse a la transferencia de las primas fuera de las regiones en las que la carne de vacuno reviste una importancia especial para la economía local. Los derechos de la prima procedentes de la reserva nacional se asignarán

	<p>a los nuevos agricultores, a los agricultores jóvenes o a otros agricultores prioritarios.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tratándose de Estados miembros en los que más del 60 % de las vacas nodrizas y novillas se mantenga en zonas de montaña, la concesión de las primas para las novillas y vacas nodrizas podrá gestionarse de forma separada.
	<ul style="list-style-type: none"> • <u>Prima por sacrificio</u>, dentro de los límites máximos que se determinen, y que se eleva a 80 € en el caso de las vacas, los bueyes y las novillas, y a 50 € en el de los terneros
	<ul style="list-style-type: none"> • <u>Prima por extensificación</u>, si el agricultor recibe ya la prima especial o la prima por vaca nodriza durante el período de transición.
	<ul style="list-style-type: none"> • Los <u>pagos adicionales</u> percibidos durante el período de transición podrán adoptar la modalidad de pagos por superficie o pagos por cabeza.

Segundo pilar: Desarrollo Rural

Tal y como se ha explicado, en esta columna las cosas no han variado en exceso; se mantienen los principios conocidos para los próximos seis años

(programa 2007-2012); eso sí, con una nueva clasificación y financiadas por un nuevo fondo FEADER:



Objetivos del reglamento FEADER 1698/2005

- a.) Aumentar la competitividad agrícola y del uso forestal
- b.) Mejorar la situación del medioambiente y del medio rural
- c.) Mejorar la diversificación y calidad de vida del medio rural

Y para llevar a cabo estos objetivos las siguientes ayudas:

- Para instalaciones de nuevos ganaderos y por realizar inversiones
- Para aumentar un 40% el valor añadido de los productos agrícolas y forestales.
- Hasta el 80% con un máximo de 1.500€ por emplear servicios de recomendaciones para mejorar el rendimiento global de la explotación
- Para organizar servicios de recomendación
- 10.000€ y cinco años para cumplir la legislación relativa al medioambiente, salud, bienestar animal...

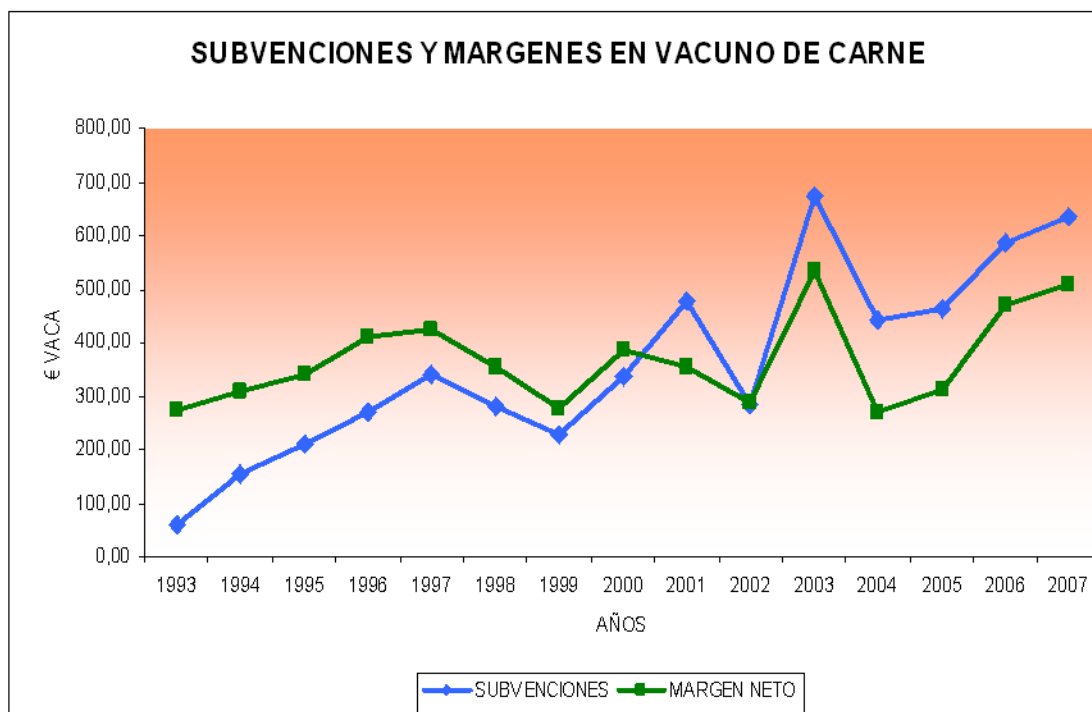
- 3.000€ y el 70% del coste por participar en programas de calidad a los agricultores.

VI. CUESTIONES METODOLOGICAS EN TORNO A LA IMPUTACION DE SUBVENCIONES: APLICACIÓN A LAS AYUDAS DESACOPLADAS

Las ayudas Europeas y las ayudas cofinanciadas por el estado (y/o las comunidades autónomas), en el día a día del medio rural en general y de las explotaciones agrarias en particular tienen una gran importancia.

Como veremos en el siguiente gráfico, el margen neto sería a partir del año 2001 negativo en caso de no haber subvenciones:

Gráfico nº 22



Fuente: ITG Ganadero

1. Subvenciones de capital

Este grupo de ayudas dependientes del Segundo Pilar de la PAC, no está directamente vinculado a la producción de las explotaciones agrarias. Algunas de estas ayudas, como las ayudas a la formación o la diversificación económica del medio rural, pueden ser percibidas por personas que no se dediquen a la agricultura. No obstante, el reparto de dichas ayudas considera que una mejora en el entorno rural, supone también una mejora en la calidad de la vida de todos sus habitantes. Incluidos por lo tanto, los agricultores locales.

Según la tipología establecida por el Libro Blanco de la Agricultura y el Desarrollo Rural, las ayudas procedentes del Segundo Pilar de la PAC aplicables pueden dividirse de la siguiente manera:

1) Ayudas a las rentas.

- + Indemnización compensatoria

2) Ayudas de mejoras estructurales y de las condiciones productivas.

- + Mejoras de las infraestructuras productivas.
 - Concentración parcelaria, red viaria e infraestructuras.
 - Regadíos.
 - Servicios técnicos de apoyo a las explotaciones.
- + Mejora de la estructura productiva agraria.
 - Modernización de las explotaciones
 - Instalación de jóvenes
 - Cese anticipado de la actividad agraria.
- + Mejora de las estructuras de comercialización y transformación
 - Fomento del asociacionismo y de los acuerdos interprofesionales.
 - Apoyo a inversiones de mejora de la comercialización de productos agrarios.

3) Ayudas vinculadas a la mejora ambiental

- + Medidas agroambientales

- + Silvicultura y acciones de protección y mejora animal
- + Forestación de tierras agrarias

4) Ayudas a la diversificación económica del medio rural.

- +Apoyo técnico
- +Pymes rurales
- +Turismo rural y cultural
- +Otras líneas

5) Formación

- + Formación agraria
- + Formación para la diversificación

2. Subvenciones de explotación vinculadas/desvinculadas de la producción:

El pago único (vinculado de la producción) y el pago acoplado(vinculado) a la producción constituyen los pagos derivados del Primer Pilar de la PAC. Desde el año 2006, parte de ellos se han desacoplado de la producción y ahora dependen directamente de los derechos de pago único obtenidos por el titular de una explotación, en función de los cultivos realizados y la superficie asignada a dichos cultivos durante el periodo de referencia (2000, 2001, 2002). Antes del año 2006, el importe de las ayudas se presentaba 100% acoplado a la producción.

Tabla nº 7

Reglamento 1254/1999(CE) (Primas 2002):

- **Prima especial terneros machos** (compensación reducción precios Intervención).....**Toros 210€**
- Prima desestacionalización (Adaptación al mercado) ~~No~~ aplicada aquí.....Entre 18,11 y 72,45€
- **Prima vaca nodriza**(Apoyo productores especializados en carne vacuno)...**224,15€ (total)**
- **Prima por sacrificio** (compensación reducción precios intervención).....**50€(< 7 meses)**
80€ (>8 meses)
- **Pago por extensificación** (Fomentar sistemas extensivos)...**100€ por prima**
- **Pagos adicionales**(permitir a EEMM fomentar sistemas de producción específicos).....**en función de puntos.**

A partir del ahí, quedan parcialmente desacoplados según la siguiente tabla:

Tabla nº 8

Reglamento 1782/2003

	<i>Acoplado</i>	<i>Disociado</i>
- Prima terneros machos		210€
- Prima <u>nodriza</u> (incluida nacional)	224,15€	
- Prima por sacrificio (> 8 meses)	32€	48€
- Pago por extensificación		100€
- Pagos adicionales		Cuantía

VII. RENTABILIDAD DEL VACUNO DE CARNE

1. Antes de la reforma intermedia

Como en toda actividad económica, las perspectivas de negocio van a justificar un mayor o menor optimismo e intención de continuidad en la explotaciones de vacuno de carne. Por eso, es fundamental analizar la rentabilidad de este tipo de producción.

Para ello, y antes de estudiar las consecuencias de una nueva reforma de la PAC o de coyunturas de precios perjudiciales, es importante analizar los resultados que se han dado hasta el momento y cuáles son las claves de esta actividad.

Y para ello nada mejor que analizar los resultados de las explotaciones adscritas a los programas de gestión técnico económica de ITG Ganadero.

Se toma como referencia el último año cerrado, es decir, el 2011. Y lo primero que hay que destacar es que en los resultados de gestión de ITG Ganadero, las primas siguen imputándose en su totalidad a la actividad que las generó antes de la reforma intermedia. Es decir, en los márgenes de vacuno de carne se siguen incluyendo las ayudas que en forma de pago único, son consecuencia de la prima de extensificación o de la de cebo, a pesar de que desde 2006 estas primas podrían cobrarse independientemente de la existencia o no de actividad vacuna.

Es importante destacar así mismo, que los resultados de gestión corresponden a explotaciones que engordan los terneros en la propia explotación.

Se obtiene un Margen Neto de Explotación de 4.649 €, 3.978€/UTA familiar. En esta orientación productiva es de destacar la importancia que siguen teniendo las subvenciones asociadas a la producción, debido principalmente a que la prima de vacas nodrizas no se ha desacoplado.

El Margen Neto/vaca en 2011 es de 70,36€, ligeramente superior al resultado de 2010, debido a que una mayor productividad, junto a la ligera mejoría en los precios percibidos y un aumento en los pagos acoplados han conseguido compensar la subida de los precios del pienso que ha sido del entorno del 25%.

La **estructura** de explotación media presenta las siguientes características:

- El número de vacas por explotación es de 66,07 lo que supone 55 vacas por UTA.
- El número de UTAs es de 1,20, de las que 1,17 son de carácter familiar.
- El número medio de Has. de SAU es de 32,54, lo que equivale a una carga de 2,03 vacas/ha. Este dato, sin embargo, hay que usarlo con precaución considerando el importante uso de comunales que hace este tipo de explotaciones y que dichos comunales no se computan como SAU.

La evolución de la dimensión (vacas/UTA) **y la productividad** (kilos de carne vendidos por vaca), se aprecia en la gráfica 1. La dimensión medida en nº vacas/UTA tiende a estabilizarse (en torno a 55 por UTA). Como se aprecia en la grafica 4 la productividad no refleja incrementos de consideración sin que se haya pasado nunca de 209 kilos/vaca/año (198 kilos /vaca en 2011).

Los **precios** medios a los que se han vendido las canales han subido ligeramente respecto al año anterior (un 5,44% en terneros machos y un 1,58% en hembras). El macho se ha vendido a 3,69 € kilo canal y la hembra a 3,91€ kilo canal

El **peso** de los animales vendidos en 2011 es de 325 kilos canal para los machos (inferior a 2010 en un 2%) y de 264 kilos canal para las hembras (un 3% más ligeras que en 2010). La tendencia (Gráfica 3) que venía siendo de mayores pesos hasta hace cuatro años, es claramente descendente en machos y estable en hembras.

Para calcular el **coste de producción** hay que partir de la consideración de que el 98% de la mano de obra empleada en este subsector es de carácter familiar, por lo que su remuneración no se encuentra entre los costes evaluados hasta el momento. Sin embargo de cara a calcular los costes de producción y compararlos con los precios percibidos es fundamental contabilizar este apartado. Así pues en este cálculo (Tabla nº 10) se remunerará la mano de obra por el equivalente de la renta de referencia (27.503€/UTA en 2011) y se sumará al resto de costes. No se consideran para este cálculo los costes de oportunidad de los capitales propios.

El coste de producción del kilo de carne es de 6,85€. El precio medio de venta ha sido en 2011 de 3,76€. Sumando al precio de venta las ayudas asociadas a la producción se obtendría un precio de 5,39 €/kilo que tampoco sería suficiente para cubrir costes de producción.

Tabla nº 9

Resultados técnicos medios:

VACUNO CARNE 2011				
ESTRUCTURA, PRODUCCIÓN Y PRECIOS				
Nº explotaciones analizadas		37		
PRODUCCIÓN		2011		2010
Kg. ternero@ vendido/vaca	198	3,58%		191
Peso canal macho	325	-1,88%		332
Peso canal hembra	264	-2,86%		272
Nº animales vendidos/vaca	0,70	8,81%		0,65
ESTRUCTURA		2011		2010
S.A.U.(Ha.)	32,54	-8,88%		35,72
Nº VACAS	66,07	3,43%		63,88
VACAS/HA	2,03	13,52%		1,79
Nº U.T.A.	1,20	4,21%		1,15
VACAS/UTA	55,00	-0,75%		55,41
MARGENES BRUTOS		2011		2010
%Venta ternero@/P.Bruto	61%	-0,23%		61%
% Subvenciones/P.Bruto	26%	-3,31%		27%
M.Bruto s/piensos/vaca	750,37	4,14%		720,51
M.Bruto s./alimentación/vaca	695,62	6,03%		656,07
ALIMENTACIÓN por VACA		2011		2010
Kg. pienso madres	349	-18,74%		430
Kg. pienso cebo	1349	-3,97%		1405
Costo pienso madres y cebo	466,53	15,12%		405,25
Costo total alimentación	524,95	10,62%		474,57
PRECIOS		2011		2010
Venta kg. ternero canal	3,69	5,44%		3,50
Venta kg. ternera canal	3,91	1,58%		3,85
Compra Tm. pienso madres	256,26	25,19%		204,69
Compra Tm. pienso cebo	279,38	23,75%		225,76

Tabla nº 10

Resultados económicos medios:

VACUNO CARNE 2011 CON CEB0				
Nº Explotaciones analizadas		37		
RESULTADOS ECONÓMICOS MEDIOS				
U.T.A	1,20			
U.T.A (fam)	1,17			
S.A.U.(Ha.)	32,54			
	TOTAL	66,07 VACA S	13.090 KILOS CARNE	% PB
PRODUCTO BRUTO	80.944	1.225,17	6,18	100,00%
Venta terneros	31.842	481,96	2,43	39,34%
Venta terneras	17.408	263,49	1,33	21,51%
Venta otros ganados	9.112	137,93	0,70	11,26%
Otros ingresos	3.166	47,92	0,24	3,91%
Subvenciones	21.351	323,17	1,63	26,38%
VI-compras gan.repr.	-1.935	-29,29	-0,15	-2,39%
GASTOS VARIABLES	45.671	691,28	3,49	56,42%
Concentrados madres	6.157	93,20	0,47	7,61%
Concentrados cebo	24.908	377,01	1,90	30,77%
Forrajes	2.388	36,15	0,18	2,95%
Pastos	1.229	18,60	0,09	1,52%
Veterinario y medicinas	2.900	43,90	0,22	3,58%
Semillas/Fertilizantes/Fitos	2.017	30,52	0,15	2,49%
Otros gastos ganado	6.072	91,91	0,46	7,50%
MARGEN BRUTO	35.273	533,90	2,69	43,58%
GASTOS FIJOS	30.625	463,53	2,34	37,83%
Mano de obra	457	6,91	0,03	0,56%
Seguridad social	3.542	53,61	0,27	4,38%
Financieros	1.266	19,16	0,10	1,56%
Tributos	274	4,14	0,02	0,34%
Arrendamientos	2.380	36,02	0,18	2,94%
Reparaciones maq. y edificios	3.955	59,87	0,30	4,89%
Carburantes	3.860	58,42	0,29	4,77%
Seguros	751	11,37	0,06	0,93%
Otros gastos	1.580	23,91	0,12	1,95%
Amortizaciones	12.562	190,14	0,96	15,52%
MARGEN NETO	4.649	70,36	0,36	5,74%
Margen Neto (Pesetas)	773.472	11.707	59	
Margen Neto/U.T.A. (Familiar)	3.978			
Margen Neto/U.T.A Familiar(Pesetas)	661.852			
RENTA DE REFERENCIA	27.503			
% CARNE TERNER @ S/VENTAS	82,64%			
		➔		
		COSTES PRODUCCION		
		GV/KILO	2,88	
		GF/KILO	1,93	
		MOF/KILO	2,03	
		CT/KILO	6,85	
		PRECIO	3,76	
		PRECIO+ SUB.AC.	5,39	

Tabla nº 11: Evolución de Márgenes Netos 1993-2011

EVOLUCIÓN DE RESULTADOS POR VACA DE CARNE 1993-2011																			
AÑO	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Nº Explotaciones analizadas	19	19	17	19	25	29	30	28	35	35	30	35	37	40	43	44	38	36	37
S.A.U.(Ha.)	26,2	32,6	25,8	20,1	22,7	22,5	25,3	21,1	22,7	19,9	27,8	44,6	40,6	43,3	45,6	31,0	33,0	35,7	32,5
Nº VACAS	41,4	48,9	54,8	47,6	49,6	54,1	51,8	53,0	54,1	51,3	59,0	61,8	60,9	61,6	63,9	62,0	67,0	63,9	66,1
VACAS/Ha	1,58	1,49	2,12	2,16	2,18	2,41	2,05	2,51	2,38	2,58	2,13	1,39	1,50	1,42	1,40	2,00	2,03	1,79	2,03
Nº U.T.A.	1,18	1,12	1,18	1,08	1,06	1,03	1,04	1,03	1,12	1,02	1,09	1,09	1,10	1,10	1,07	1,04	1,12	1,15	1,20
NºU.T.A.Familiar	1,18	1,12	1,18	1,08	1,06	1,03	1,04	1,03	1,11	1,02	1,09	1,09	1,10	1,10	1,07	1,04	1,11	1,14	1,17
VACAS/U.T.A.	35,1	43,7	46,4	44,1	46,8	52,5	49,8	51,4	48,3	50,3	54,2	56,7	55,3	56,2	59,9	59,8	59,7	55,4	55,0
PRODUCTO BRUTO	802,6	913,2	947,5	1022,9	1073,8	1015,4	929,9	1112,2	1132,0	1078,2	1411,2	1184,0	1259,6	1448,4	1561,8	1321,9	1354,1	1130,6	1225,2
PB s.p.	744,0	760,1	737,2	751,9	731,8	735,4	701,6	774,4	653,7	793,3	736,6	742,0	796,1	862,9	928,1	868,2	809,9	821,0	902,0
Venta terneros	400,9	482,9	457,1	467,8	489,9	464,0	440,4	476,0	438,5	454,7	406,5	403,3	429,7	433,7	415,7	503,5	509,4	439,8	482,0
Venta terneras	85,8	129,4	108,3	133,3	143,2	153,9	152,8	165,6	150,8	156,8	231,9	211,1	247,8	241,7	225,6	246,9	250,2	252,3	263,5
Venta ganados-l.varios	150,1	128,3	80,5	80,9	80,3	70,5	66,2	121,5	119,8	100,0	128,6	128,4	140,5	141,4	171,1	161,3	146,8	160,0	185,9
Subvenciones	58,5	153,1	210,4	271,0	341,9	280,0	228,3	337,9	478,3	284,9	674,6	442,1	463,5	585,5	633,8	453,8	544,1	309,6	323,2
Variación inventario-compras	107,1	19,5	91,3	69,8	18,4	47,0	42,3	11,2	-55,5	81,8	-30,4	-0,8	-21,8	46,1	115,7	-43,7	-96,5	-31,1	-29,3
GASTOS VARIABLES	323,2	389,9	392,5	431,7	451,2	453,6	415,7	465,2	499,6	512,1	561,2	597,1	579,7	573,2	632,9	693,3	617,7	635,3	691,3
Concentrados	215,8	250,4	257,9	293,1	304,5	292,2	279,3	317,3	329,9	311,9	326,5	364,6	342,8	325,1	394,7	484,6	381,8	410,1	470,2
Forrajes y pastos	24,0	57,0	52,2	52,9	59,0	52,2	45,7	43,0	55,6	74,3	102,6	88,1	77,4	85,5	76,3	54,8	67,1	64,4	54,7
Veterinario y medicinas	20,7	22,9	27,7	31,0	33,6	37,8	34,4	40,5	40,8	42,4	44,3	49,3	47,6	47,7	45,0	41,5	44,9	44,2	43,9
Semillas/Fertili./Fitosanitarios	30,5	34,1	29,2	27,0	24,4	25,5	23,0	21,9	25,7	26,8	25,8	28,3	28,6	29,9	25,6	23,0	23,5	21,3	30,5
Otros gastos y compras ganad	32,2	25,5	25,5	27,6	29,6	45,9	33,4	42,5	47,6	56,7	62,0	66,8	83,3	85,0	91,3	89,4	100,5	95,3	91,9
MARGEN BRUTO	479,4	523,4	555,1	591,3	622,6	561,9	514,2	647,0	632,4	566,1	850,0	586,9	679,9	875,3	928,9	628,6	736,4	495,4	533,9
MB s.p.	420,9	370,2	344,7	320,2	280,6	281,8	285,9	309,1	154,1	281,2	175,4	144,9	216,4	289,7	295,2	174,8	192,3	185,8	210,7
GASTOS FIJOS	206,1	214,6	213,2	181,3	197,5	207,6	236,6	262,4	277,8	276,7	317,0	318,5	368,4	405,8	417,6	424,7	421,4	427,0	463,5
Mano de obra	0,0	0,0	1,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,8	6,9
Seguridad Social	29,9	25,0	25,6	23,7	27,1	27,6	28,9	31,4	30,3	29,8	30,4	33,3	33,4	40,6	46,4	49,5	50,7	50,7	53,6
Financieros	27,3	31,8	28,6	22,2	20,5	21,3	22,9	21,2	24,1	23,0	22,4	21,2	25,3	31,6	31,9	33,4	31,6	18,2	19,2
Contribuciones/Arrendamientos	13,5	23,5	25,5	18,6	14,2	20,7	18,8	12,8	23,6	25,4	33,4	34,9	46,2	44,4	47,9	40,1	40,0	39,7	40,2
Reparaciones/Carburantes	58,1	60,2	60,0	47,3	62,8	57,5	43,0	70,5	66,1	59,8	75,2	68,4	86,1	88,1	90,3	103,7	93,7	103,3	118,3
Seguros y Otros gastos	21,9	26,2	23,0	19,9	29,1	22,5	26,8	30,0	30,9	23,7	24,5	22,6	24,1	33,2	31,2	30,2	29,3	34,1	35,3
Amortizaciones	55,4	48,0	48,7	49,6	43,9	57,9	96,3	96,5	98,6	115,0	131,1	138,1	153,3	168,0	170,0	167,8	176,1	179,2	190,1
MARGEN NETO	273,3	308,8	341,9	410,0	425,1	354,3	277,5	384,6	354,6	289,4	533,0	268,5	311,6	469,4	511,3	203,9	315,0	68,4	70,4
MN s.p.	214,8	155,6	131,5	139,0	83,1	74,2	49,3	46,7	-123,7	4,5	-141,6	-173,6	-151,9	-116,1	-122,4	-249,9	-229,1	-241,2	-252,8
CASH-FLOW	328,7	356,7	390,6	459,6	469,0	412,2	373,8	481,1	453,2	404,4	664,1	406,6	464,9	637,4	681,3	371,7	491,1	247,7	260,5
Margen Neto/U.T.A.(Familiar)	9.590	13.481	15.878	18.070	19.890	18.609	13.829	19.783	17.270	14.563	28.864	15.221	17.238	26.372	30.625	12.194	19.016	3.838	3.978

Tabla nº 12

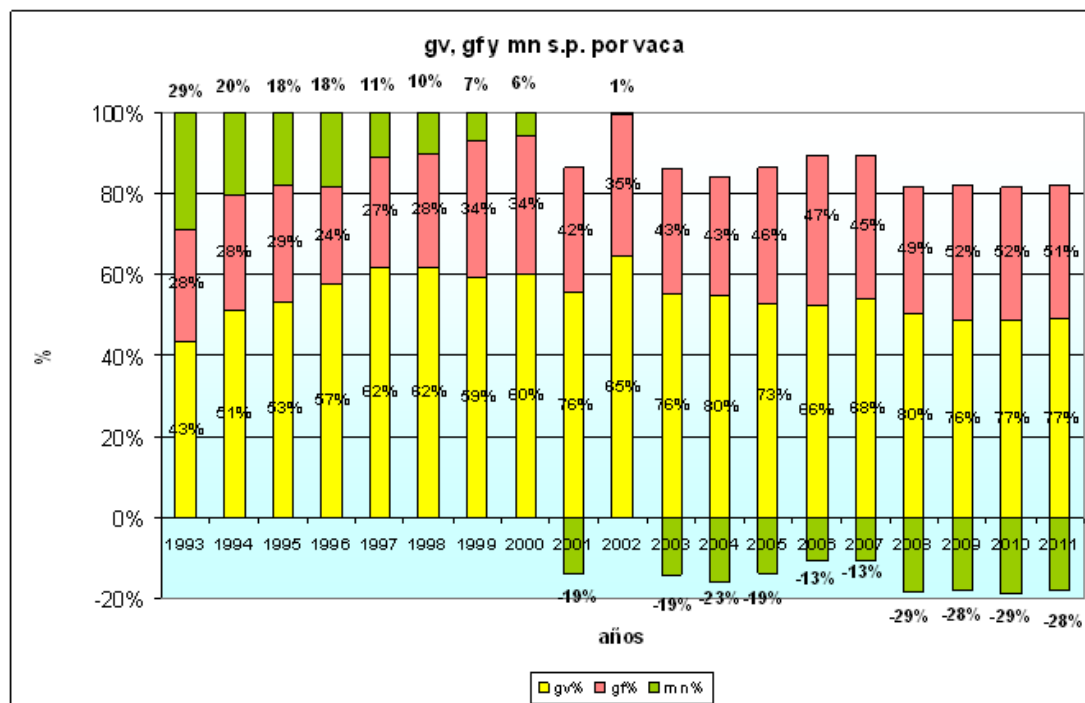
Evolución del Margen Bruto por vaca en 24 años, 1986-2011

EVOLUCIÓN RESULTADOS VACUNO DE CARNE 1986-2011																										
AÑO	1986	1988	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Nº Exploit	44	58	67	57	33	11	17	19	19	17	19	25	29	30	28	35	35	30	35	37	40	43	46	38	36	37
Nº vacas	17,5	20,4	21,6	24,3	28,6	35,0	32,8	41,4	48,9	54,8	47,6	49,6	54,1	51,8	53,0	54,1	51,3	59,0	61,8	60,9	61,6	63,9	60,1	67,0	63,9	66,1
Nº UTA	0,86	0,85	0,82	0,85	0,82	1,11	0,89	1,18	1,12	1,18	1,08	1,06	1,03	1,04	1,03	1,12	1,02	1,09	1,09	1,1	1,10	1,07	1,0	1,1	1,2	1,2
VA CAS/UTA	20,4	24,0	23,5	25,6	31,1	31,5	36,8	35,1	43,7	46,4	44,1	46,8	52,5	49,8	51,4	48,3	50,3	54,2	56,7	55,3	56,2	57,9	59,3	59,7	55,4	55,0
Peso macho	291	294	296	323	306	303	301	326	327	329	335	329	322	338	341	336	328	333	333	323	330	354	356	339	332	325
Peso hembra								228	246	233	245	242	240	243	253	242	248	258	252	238	253	264	270	267	272	264
€ Kg macho	3,08	3,34	3,64	3,34	3,25	3,22	3,06	3,37	3,47	3,17	3,09	3,03	3,26	3,26	3,26	2,98	3,33	3,23	3,23	3,34	3,62	3,62	3,4	3,52	3,50	3,69
€ Kg hembra								3,40	3,50	3,15	3,03	3,06	3,29	3,31	3,37	3,14	3,46	3,41	3,39	3,48	3,76	3,93	3,9	3,94	3,85	3,91
M.B.A.V.A CA	315	416	434	404	387	377	379	479	523	555	591	623	582	514	647	632	566	650	587	680	469	511	630	736	495	534
kilos carne/vaca								144	176	179	195	209	189	181	195	195	182	194	187	200	184	172	209	208	191	198

Tal y como se aprecia en el cuadro siguiente, la rentabilidad del vacuno de carne ha estado, al menos desde la reforma Mac Sharry, absolutamente ligada a las primas. Y esta dependencia ha ido creciendo con el tiempo. Analizando los resultados puede apreciarse que desde el año 2001, los márgenes son negativos si se quitan las primas.

Gráfico nº 23

Evolución del Margen Neto sobre Producto Bruto (sin subvenciones y en %) 1993-2011



Fuente: INTIA

Precios de la carne de ternera

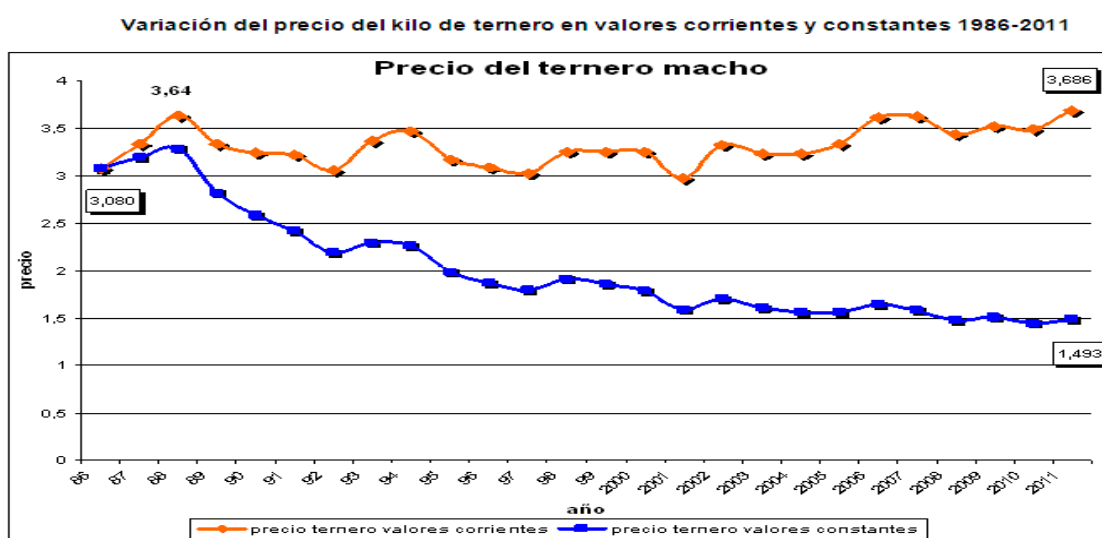
Los precios agrarios han estado históricamente sujetos a falta de estabilidad y reducciones en valores constantes. Esto se ha explicado habitualmente por el carácter rígido de la demanda de alimentos y las innovaciones tecnológicas aplicadas a la producción agraria.

Tal y como se precia en la gráfica, los precios netos de la carne de ternera percibidos por los ganaderos adscritos a programas de gestión técnico económica en ITGG han subido ligeramente los últimos 21 años, de 3,08 €/kilo a 3,63€/kilo.

Sin embargo esta subida inicial, queda sin efecto si tenemos en cuenta dos aspectos fundamentales:

- a) Que si se deflacta del IPC, el precio del ternero no ha subido, sino que ha bajado, ya que el precio del año 2011, supondrían sólo 1,493 €/kilo del año 1986.
- b) Que la reducción de precios es evidente si se considera que el precio en euros corrientes en 1988 fue de 3,64€/kilo, casi el mismo valor al precio del último año cerrado.

Gráfico nº 24



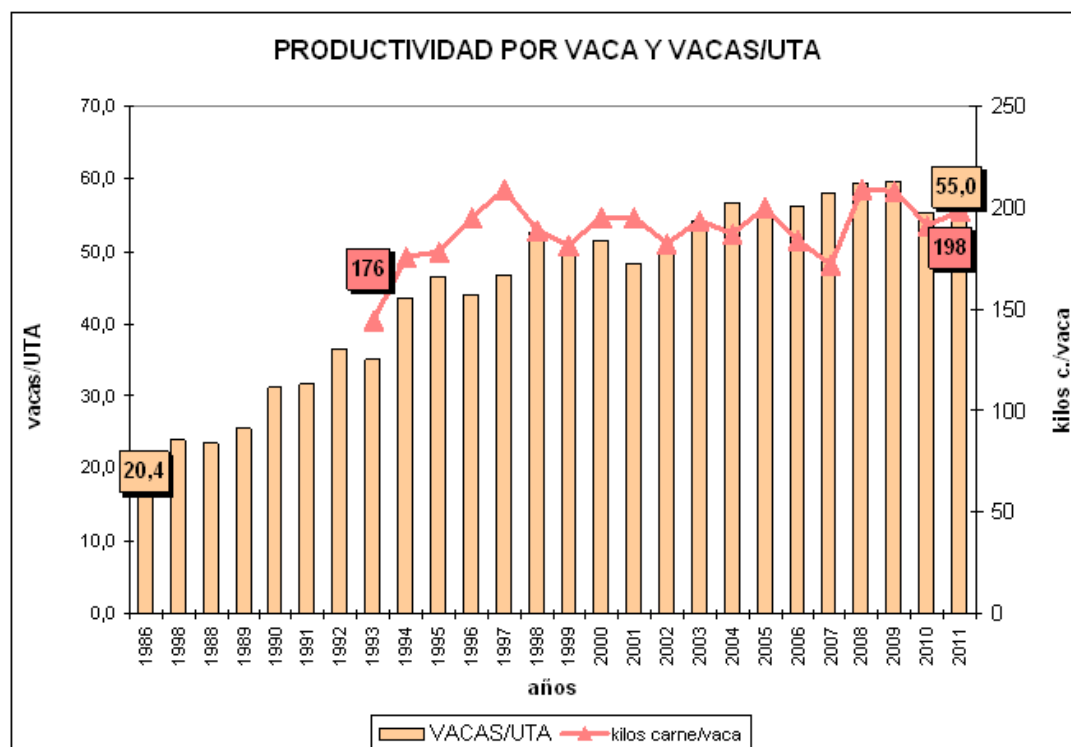
Fuente: INTIA

Ante la tendencia de los precios, y considerando que la ayudas iban vinculadas a la disponibilidad de vacas, los ganaderos han reaccionado de modo lógico, intentando cubrir con dimensión de rebaño la escasa rentabilidad procedente de la venta del ternero. Esto ha hecho que el número de vacas manejadas por UTA haya pasado de 20,4 en 1986 a 55 en 2011.

En el siguiente grafico vemos la tendencia de número de vacas por UTA Y la productividad por vaca.

Gráfico nº 25

Evolución de vacas/UTA y de los kilos de carne vendidos por vaca 1986-2011



Fuente: INTIA

Precios de las materias primas

Por razones que todavía no han quedado claras, a mediados de 2007 los precios de las principales materias primas empleadas para la elaboración de piensos empezaron una escalada alcista no conocida hasta la fecha. Cereales como la cebada o el maíz con precios habituales inferiores a los 15 céntimos de euro, vieron alcanzar cotizaciones más cercas de lo 25 céntimos a finales

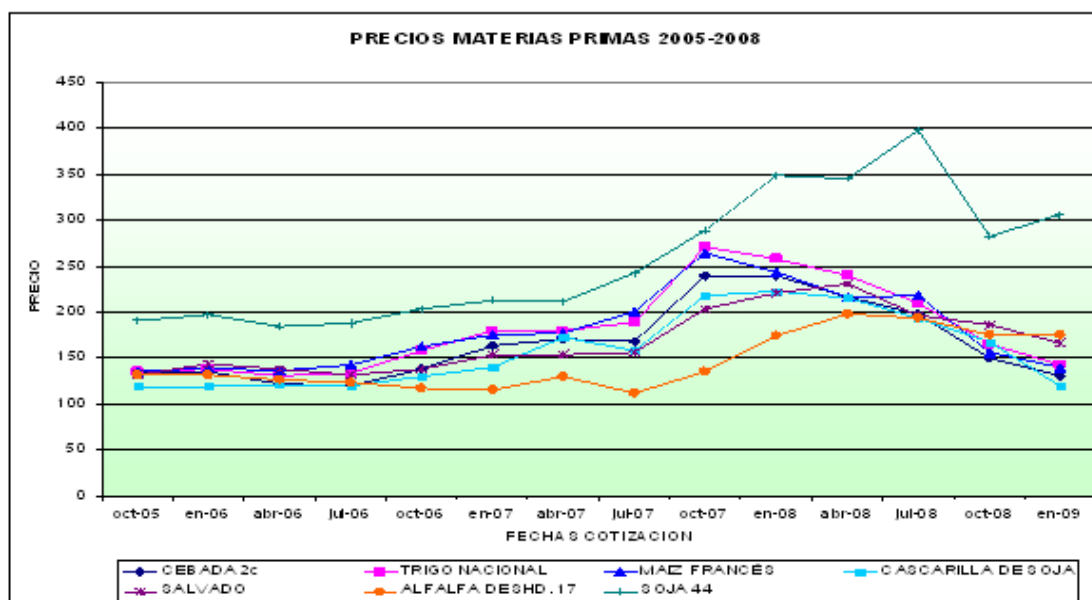
de 2007. Las explicaciones que se dieron a esta subida, eran en parte coyunturales (malas cosechas) pero en parte estructurales (cambios de hábitos de consumo en países en vías de desarrollo, irrupción de los agro-combustibles como sustitutivo de un petróleo que por su escasez apuntaba precios alcistas para el futuro.

Así pues, la mayor parte de los informes sobre las perspectivas de los precios de los cereales, indicaban un mantenimiento de precios, si bien no tan alto como el que se había alcanzado, si superior a lo que se había conocido históricamente.

Esto supuso una voz de alarma, ya que con estos precios de cereales, se ponía en cuestión el sistema de producción de carne basado en cereales.

En el siguiente gráfico veremos la evolución de los precios de las materias primas.

Gráfico nº 26



Fuente: ITG Ganadero S.A.

Sin embargo, tal y como subieron estos precios, al menos en lo referente a los cereales, volvieron a su precio histórico en apenas un año y medio.

2. Después de la reforma intermedia

Nueva PAC y disociación de las ayudas

Una de las cuestiones más relevantes y que más controversias ha generado de la reforma intermedia de la PAC ha sido la cuestión del desacoplamiento o disociación de las ayudas de la capacidad productiva. Esto es, hasta ahora las ayudas se percibían en función del nº de vacas primables con derecho disponibles, nº de terneros cebados y carga ganadera fundamentalmente.

A partir de la reforma de 2003, los pagos en las explotaciones de vacuno de carne quedan en España parcialmente desacoplados.

Todo ello sin considerar las reducciones ligadas al artículo 69 (7%) ni otras por reserva o modulación.

Esta modificación de la PAC está orientada a que los agricultores y ganaderos produzcan “mirando al mercado” y no a las primas. Esto, que puede ser coherente desde una visión de economía de mercado, encendió las alertas de los agentes económicos vinculados a estos sectores así como de la propia administración por temor a que zonas vinculadas a este tipo de producciones y con pocas alternativas vieran perder su única fuente de ingresos y de generación de empleo. Todo ello, sin tener en cuenta otras externalidades de carácter ambiental.

La incidencia que puede tener la reforma de la PAC de 2003 puede ser muy importante. Tal y como recoge el informe de la Dirección de análisis económico, perspectivas y evaluación de la Comisión Europea, “el desacoplamiento de las ayudas ha tenido un mayor impacto en el margen sobre costes variables que la crisis sanitaria de 2001 (Comisión Europea, 2008).

Sin embargo si tomamos los datos de gestión disponibles en ITG Ganadero, la conclusión es distinta.

Por un lado, es importante destacar que España se ha acogido a los niveles de máximo acoplamiento de ayudas posible en casi todas las OCMs. Por otro lado, y en el caso del vacuno de carne, se ha optado así mismo por la aplicación del artículo 69 con un 7% lo que implica otro plus de acoplamiento de ayudas.

Adaptando los resultados de gestión de ITG Ganadero por ejemplo de los años 2005-2006-2007, e imputando exclusivamente las ayudas acopladas a la actividad vacuna, los resultados obtenidos, si bien son inferiores a los anteriores a la reforma, la reducción no es tan importante como en países donde el desacoplamiento ha sido total.

Los márgenes netos por vaca se reducen, pero en esta reducción influyen para 2007 múltiples variables:

- Por un lado, el Producto Bruto se incrementa ligeramente, por efecto de las subvenciones cobradas anticipadamente y por la mejora en la producción
- Por otro lado, los costes variables se incrementan por efecto del aumento del precio de las materias primas.
- Por último, los costes fijos por vaca también sufren un ligero incremento
- Todo ello lleva a una reducción del margen neto por vaca de alrededor de 100€ respecto a la situación previa

Tabla nº 13

INCIDENCIA DE PAC Y PRECIOS VACUNO CARNE

Imputando sólo la prima acoplada

AÑO	2005	2006	2007
S.A.U.(Ha.)	40,6	43,28	45,31
Nº VACAS	60,86	61,59	64,24
VACAS/Ha	1,50	1,42	1,42
Nº U.T.A.	1,1	1,10	1,07
NºU.T.A.Familiar	1,1	1,10	1,07
VACAS/U.T.A.	55,33	56,18	60,17
PRODUCTO BRUTO	1.259,57	1.198,43	1.309,22
Venta terneros	429,65	433,69	413,59
Venta terneras	247,79	241,72	227,49
Venta ganados-l.varios	140,45	141,35	169,84
Subvenciones	463,49	335,55	383,71
Variación inventario-compras	-21,81	46,13	114,60
GASTOS VARIABLES	579,65	573,16	632,90
Concentrados	342,75	325,06	395,68
Forrajes y pastos	77,41	85,52	75,25
Veterinario y medicinas	47,56	47,69	44,95
Semillas/Fertili./Fitosanitarios	28,61	29,92	25,73
Otros gastos y compras ganado	83,32	84,97	91,30
MARGEN BRUTO	679,92	625,27	676,32
GASTOS FIJOS	368,36	405,84	416,73
Mano de obra	0,00	0,00	0,00
Seguridad Social	33,37	40,58	44,06
Financieros	25,30	31,59	32,35
Contribuciones/Arrendamientos	46,18	44,41	47,29
Reparaciones/Carburantes	86,06	88,12	91,00
Seguros y Otros gastos	24,12	33,19	31,26
Amortizaciones	153,33	167,95	170,78
MARGEN NETO	311,56	219,43	259,59
Margen Neto/U.T.A.	17.238	12.327	15.620

Para hacer una comparativa en caso de aplicar un desacoplamiento total, los resultados variarían notablemente ya que el Margen Bruto así calculado, pasaría de estar de 660€/vaca de media en los tres años, a 266€/ vaca.

VIII. RENTABILIDAD DEL VACUNO DE CARNE Y COYUNTURA 2007

El balance del vacuno de carne, en gestión técnico económica, se ha caracterizado como en el resto de las actividades agrarias por la instauración del Pago Único. Esto ha condicionado los resultados económicos de las explotaciones en conjunto, y no sólo a las adscritas a la gestión de ITG Ganadero.

El margen por vaca a finales de 2006 había mejorado considerablemente con respecto al 2005, lo que ha traído como consecuencia un incremento del margen por UTH familiar.

A pesar del decente resultado del año 2006, no podemos dejar de comentar la situación que se ha creado en el año 2007, que tiene tendencia a perpetuarse durante años. La situación del 2007 es muy distinta al 2006, con un incremento significativo de los precios de los piensos concentrados y con una bajada de los precios de la carne de vacuno.

Además, a los productores europeos se les exige cumplir unas medidas medioambientales y sanitarias que encarecen sus productos, pero Europa no exige cumplir esas mismas normas a la carne que importa del extranjero. Sin saberlo, el consumidor compra carne que no cumple las mismas condiciones en el mercado, pagándola al mismo precio. Y el productor local es el que sale perdiendo.

El gran aumento del precio de los piensos, finalmente, disparó todas las alarmas en el sector.

Coyuntura del sector 2007

La situación de altos precios en las materias primas para la alimentación animal vivida en el último año ha determinado al menos dos consecuencias:

- En los precios al sacrificio no se ha dado una gran variación, pero como el pienso que se da a esos animales sí ha subido, de ello resulta una menor rentabilidad para el ganadero que entraría en pérdidas reales a partir de los próximos meses cuando complete un ciclo entero de cebo con pienso a precios altos.
- En el caso de la reposición sí se ha notado desde un primer momento el incremento de precios de las materias primas por lo que se ceban menos animales que además se venden antes y por lo tanto a un menor precio, con la consiguiente bajada en su cotización.

Si analizamos punto por punto observamos:

A) Sacrificio:

En la categoría añojos AR3, el año 2007: comenzó con precios altos, más altos incluso que los de 2006 que ya fue un año record en lo que respecta a los precios de los vacunos para sacrificio, con una media en 2006 un 11,5% superior a los precios del año 2005. Sin embargo, la evolución de los precios a lo largo de 2007 siguió una trayectoria descendente registrándose los niveles mínimos a primeros de julio 07 (semana 28), donde el nivel se situó un 10% por debajo respecto a la misma semana del 2006 y cercano al precio del 2005.

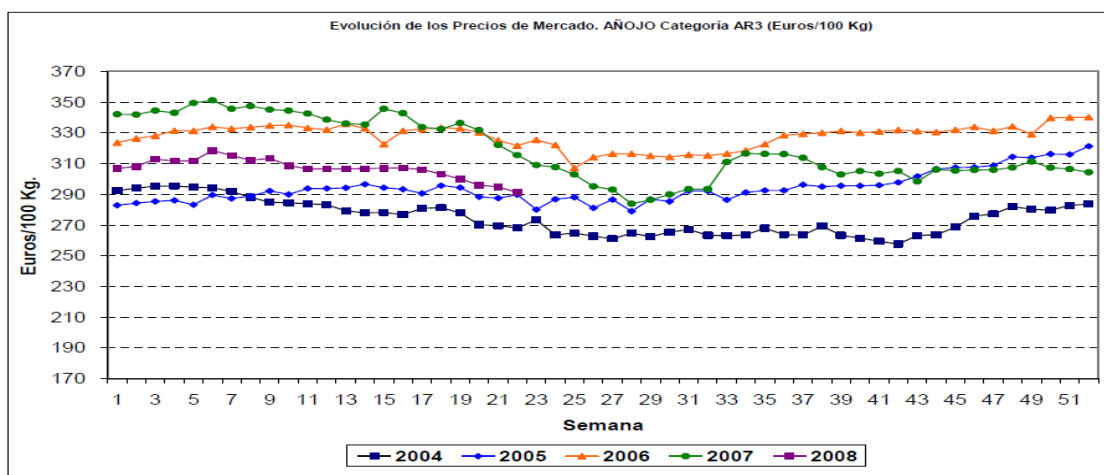
Después del verano, las cotizaciones registraron una recuperación temporal, manteniéndose estables alrededor de los 300 €/100 kg desde entonces. Los últimos meses del 2007 estuvieron marcados por la estabilidad aunque no ha existido como en años anteriores una recuperación a finales de año. El año 2008 ha comenzado con ligera tendencia de precios al alza, superiores a los del 2005, que lentamente ha ido disminuyendo a lo largo del año. En la semana 22 de 2008, el precio se acerca a los niveles de 2005 y se sitúa en 291,22 €/100 Kg, lo que supone un nivel 7,72% menor que la misma semana del año anterior. Por

lo tanto durante los últimos primeros cinco meses del año la nota característica es la estabilidad de precios con ligera tendencia a la baja.

En el caso de las novillas, el año 2007 comenzó con precios altos, en consonancia con su comportamiento estacional anual. Estos precios se mantuvieron altos hasta principios de verano, descendiendo después hasta principios de agosto cuando registraron los mínimos del año. Tras el verano se volvieron a recuperar manteniéndose estables hasta fin de año registrando la característica tendencia de altibajos de esta producción. El año 2008 comenzó con precios similares a los de 2006 y su curso se ha caracterizado por altibajos que en las últimas semanas han dado paso a una marcada tendencia a la baja, mantenida en la semana 22 de 2008. La cotización ha sido de 292,08 €/100kg, un 10,12% menor que para la misma semana del año anterior acercándose a los precios de 2005.

En el caso de las Vacas (DO) los precios de las primeras semanas aunque con altibajos, son superiores a los de los años anteriores; en concreto en la semana 22/08 el precio es de 181,35€/100 Kg un 1,98% superior al de la misma semana del 2007 y continuando con la tendencia a la baja que comenzó la semana pasada. Por lo tanto las vacas siguen marcando los precios máximos de los últimos años aunque estas dos últimas semanas han descendido bruscamente.

Gráfico nº 27



Fuente: COAG

B) Reposición

El comportamiento de los terneros pasteros a lo largo del año 2007 ha sido un fiel reflejo de la situación que ha vivido el sector, donde el incremento de precios de las materias primas para alimentación animal generó una pérdida de rentabilidad en las explotaciones, lo que provocó además un cierto desinterés de los productores por el cebo. Después del verano se registraron en 2007 los niveles más bajos de los últimos años, aunque en la semana 45 de 2007 se produce un punto de inflexión comenzando una tendencia de estabilización de precios. Durante las primeras semanas de 2008 los precios se han mantenido estables aunque muy por debajo de los registrados en años precedentes. En la semana 22 han vuelto a disminuir dentro de sus bajos registros, quedando en 160,42 €/100Kg, lo supone una diferencia respecto a la misma semana de 2007 del 26,17% en valores negativos.

En el caso de los terneros frisonos, que tuvieron su año record de precios en 2003, han comenzado 2008 con precios muy bajos. En la semana 22/08 se sitúan en 107,58 €/cabeza, un 23,46 % inferiores a la misma semana del año anterior y manteniendo una estabilidad con altibajos.

El comportamiento del precio de los terneros cruzados muestra una tendencia similar a la baja desde el verano de 2007. Aunque en las últimas dos semanas se constató una ligera recuperación, en la semana 22 vuelven a bajar, cotizándose a 278,20 €/cabeza, siendo un 18,39% inferior a la misma semana del año anterior.

Primas sector vacuno

Las ayudas vacas nodrizas y la prima al sacrificio de terneros se mantienen acopladas al 100% y la prima al sacrificio de adultos al 40%. Los pagos por extensificación y prima especial se encuentran desacoplados al 100%. El importe unitario base en euros por cabeza, una vez deducido el 7% del artículo

69 correspondiente a la prima de vaca nodriza es de 186 €, la prima nacional complementaria, 22,46 € y la prima por sacrificio, 26,40 € para los adultos y 46,50 € para los terneros.

3. METODOLOGÍA

I. DESARROLLO DE LA ENCUESTA

El cuestionario comienza con una solicitud de cooperación, incluyendo información sobre el objetivo general de la investigación e indicando a los entrevistados el anonimato y la confidencialidad de la información suministrada. Del mismo modo, finaliza con un agradecimiento por su valiosa colaboración.

Para elaborar la encuesta se ha optado por una encuesta corta, por un lado por la premura del tiempo disponible y por otro para centrar el tema a recoger información sobre la cuestión fundamental: las posibilidades e intenciones de continuar con la actividad ganadera del titular en cuestión.

La encuesta dispone de 7 grandes apartados distribuidos como sigue:

- A.- Información sobre tierras y ganado disponibles
- B.- Derechos de pago único
- C.- Inversiones realizadas los últimos años
- D.- Disponibilidad de mano de obra y valoración del trabajo
- E.- Comercialización
- F.- Opciones de futuro según diferentes escenarios
- G.- Propuestas de medidas para mejorar la situación

A.- Información sobre tierras y ganado disponibles:

En este apartado se pretende obtener la información acerca del número de hectáreas que dispone, SAU secano, SAU regadío, SAU forrajera, etc., así como los costes de éstas.

En el mismo apartado obtendremos información sobre el número de cabezas de diferentes ganados en cada explotación, la especialización de esta, tendencia de la misma desde el año 2006 y la razón de la variación.

B.- Derechos de pago único:

En este apartado se quiere determinar los diferentes derechos de los que pueden disponer, disponibilidad de superficie para justificar estos, coste de la superficie a obtener en caso de no disponer de suficiente para justificar DPU.

C.- Inversiones realizadas los últimos años:

En este, se pretende valorar el margen de tiempo desde la última inversión, si esta le condiciona la continuidad, de igual manera obtener información sobre intenciones de futuro acerca de realizar o no alguna.

D. Disponibilidad de mano de obra y valoración del trabajo:

En este apartado se analizara el personal de la explotación, se hará una estimación de días libres y se valorará la calidad tanto del trabajo como de vida. En caso de ver posible una mejora, se pretende obtener información sobre cuál puede ser la mejor opción.

E.- Comercialización:

El sistema de comercializar, números de venta, precios y el grado de satisfacción con estos serán los puntos analizar en este apartado. Al igual que en las inversiones también se pregunta sobre intenciones de futuro.

F.- Opciones de futuro según diferentes escenarios:

De este se pretende sacar una idea de las intenciones de los ganaderos ante posibles variaciones de escenarios, así como con diferentes edades.

G.- Propuestas de medidas para mejorar la situación:

La intención de este apartado es dar opción a plantear posibles opciones de cara a mejorar la situación.

En cuanto al formato de la encuesta se han utilizado tanto preguntas abiertas como cerradas, eligiendo un tipo u otro en función de la información que se quiere obtener.

Existen tres métodos básicos para efectuar la encuesta: personalmente, por correo convencional o electrónico y por teléfono. Para el estudio se ha elegido la encuesta personal por considerarla dentro de todas las posibilidades la más idónea para obtener la información deseada. Este tipo de encuestas es flexible (pueden aclararse dudas, superar imprevistos), fiable (prácticamente se tiene certeza de quien la contesta) y la que proporciona la mayor tasa de respuestas aparte de ser rápida en su ejecución. La encuesta completa se muestra en el Anexo 1.

II. ELECCIÓN DE LA MUESTRA

Para la elección de la muestra se parte de la información disponible en el Registro de Explotaciones Agrarias de Navarra. En este registro además de las características productivas de la explotación, se conocen otras de relevancia como son: la edad del titular en caso de ser persona física, la zona en la que se encuentra, si se trata de una explotación prioritaria.

El objetivo principal de este estudio es tratar de anticiparse a las decisiones de los ganaderos en cuanto a las posibles decisiones en diferentes escenarios de precios y políticas agrarias, con la idea de conocer la cantidad de kilogramos de carne que pueden producirse en Navarra en esos diferentes escenarios. Por ello, es importante que además de una muestra representativa

en cuanto a número de explotaciones lo sea también en la producción de carne representada. Por ello se toman más explotaciones de los estratos altos de censo de modo que la representatividad del censo total sea similar a la del universo representado.

De este modo la muestra queda como sigue:

Para calcular el error y el tamaño de la muestra considerando que se trata de una población inferior a 100.000 individuos a fórmula a aplicar es:

$$n = \frac{NZ^2 pq}{e^2(N-1) + Z^2 pq}$$

N= tamaño de la población

p=proporción de individuos dispuestos a seguir con la explotación (como no lo sabemos a priori se considera la situación más desfavorable = 0,5)

q=proporción de individuos no dispuestos a seguir con la explotación (se coge la situación más desfavorable = 0,5)

e= error que queremos cometer

Z= valor de tablas = 1,96

En este caso, se renuncia a las explotaciones de menos de 10 vacas, con lo que la población a estudiar se reduce a 644 explotaciones. Se realizan 67 encuestas, de las algunas deben ser rechazadas debido a que se trata de explotaciones no representativas para el estudio (sin vacas) o bien tienen menos de 10 vacas (aunque en principio se eligieron por tener en total más de 10 UGMs) . Esto nos lleva a un error de alrededor del 12,2%.

	CENSO		MUESTRA		REPRESENTACION	
	VACAS	EXPLOTACIONE	VACAS	EXPLOT	VACAS	EXPLOT.
>75	8403	72	1.760	15	20,94%	20,83%
25-75	11464	266	1.366	29	11,92%	10,90%
10-25	4978	306	271	15	5,44%	4,90%
TOTAL	24845	644	3397	59	13,67%	9,16%

Estas explotaciones de más de 10 vacas suponen una representatividad del 13,67% del nº total de vacas y del 9,16% del nº de explotaciones con vacas. Sin embargo, puede apreciarse que la representación de los tramos de mayor dimensión es más relevante. Así, en el tramo de explotaciones de más de 75 vacas, más de una quinta parte de las explotaciones y de las vacas se encuentran representadas.

Por otro lado, se ha querido que la distribución geográfica de las explotaciones sea así mismo equilibrada.

Así mismo, y de cara al análisis posterior de las explotaciones y nivel de conocimiento de ellas, se ha entendido importante conocer el grado de asociación al ITG Ganadero y en su caso el estar o no incorporado a los programas de gestión técnico económica.

En este caso, se ha considerado que era importante incorporar a la muestra todas las explotaciones adscritas a los programas de gestión.

III. TRATAMIENTO Y ANÁLISIS DE DATOS

Una vez recogida la información a través del cuestionario, es necesario simplificarla para hacerla comprensible. Para ello, en una primera etapa, se realiza una revisión de los cuestionarios para tratar de identificar y corregir las posibles fuentes de error. A continuación, se efectúa la codificación de los datos, asignando un número a cada una de las posibles respuestas, con el fin de posibilitar el tratamiento informático. Una vez codificados, los datos se clasifican y se recopilan en una hoja de cálculo que permite el posterior tratamiento estadístico. Todos los análisis del estudio se realizan con el paquete estadístico SPSS ya que la utilización dicho paquete como instrumento para tratar los datos recopilados en los cuestionarios resulta muy útil a la par que cómodo y eficaz.

En una segunda etapa se realizan los análisis univariantes y bivariantes con el fin de ofrecer una descripción inicial del mercado estudiado. En lo que se refiere a los análisis univariantes, se calculan básicamente frecuencias, medias y desviaciones típicas. Las técnicas bivariantes empleadas son principalmente la prueba de Chi-Cuadrado y, el Coeficiente de Pearson y el análisis de la Varianza. Estos análisis permiten estudiar las relaciones entre pares de preguntas, y sirven como base para avanzar hacia otros análisis más completos que consideran simultáneamente todas las variables implicadas en el suceso.

En una tercera etapa, se realizan los análisis multivariantes, para estudiar las relaciones entre todas las preguntas. Las técnicas empleadas son el análisis Factorial, el Análisis de Segmentación o “Cluster” y el Análisis Conjunto.

IV. DESCRIPCIÓN DE LAS TÉCNICAS BIVARIANTES UTILIZADAS

La utilización de las técnicas bivariantes tiene como principal objetivo establecer los distintos grupos de comportamiento en función de sus características sociodemográficas, sus estilos de vida y actitudes hacia el medio ambiente, así como buscar las relaciones existentes entre las distintas respuestas del consumidor. En función del tipo de información que se trata de conseguir se realizan los siguientes análisis:

- El *Contraste de Bondad de Ajuste* o *Prueba de Chi-cuadrado*, permite conocer si las diferencias entre unas frecuencias teóricas y otras observadas son significativas, para un error determinado (Bisquerra, 1989). Se utiliza para probar si existe o no relación entre las variables de caracterización de la muestra (edad, tamaño familiar, nivel de ingresos, clase social, nivel de estudios y sexo) y las variables que se refieren al

conocimiento, consumo, motivos, actitudes, intenciones de compra y disposición a pagar, siempre y cuando se traten de variables cualitativas.

- El *análisis de la Varianza (ANOVA)* trata de estudiar la influencia de una variable independiente, denominada factor, sobre una variable dependiente. Se utiliza cuando se cruza una variable cualitativa (factor) con una variable cuantitativa. En este estudio, el análisis de la Varianza ha permitido establecer las diferencias entre la correcta identificación del alimento ecológico, su consumo, la disposición a pagar por parte de los consumidores, su actitud y motivos de compra, con los distintos componentes de clasificación del encuestado.
- En cuanto el *Coeficiente de Correlación de Pearson*, es una medida del grado de asociación entre dos variables cuantitativas, pudiendo tomar valores entre más y menos uno. Este coeficiente se ha empleado para establecer la relación entre los motivos de consumo y no consumo y las actitudes hacia los consumidores y hacia los productos, con los estilos de vida y las actitudes hacia el medio ambiente.

3. RESULTADOS

I. CARACTERÍSTICAS DE LA EXPLOTACIÓN

Del análisis de los datos obtenidos podemos apreciar claramente que el 83,1% de los encuestados tienen una dedicación total al sector agrícola.

Gráfico nº 28



En este gráfico los valores del SAU seco, y más concretamente la media, refleja los resultados de la encuesta ya que por lo general los valores son menores de 100 ha. Coincide que hay un pico de 500 ha (valor máximo) y otro de 2,5 ha (valor mínimo).

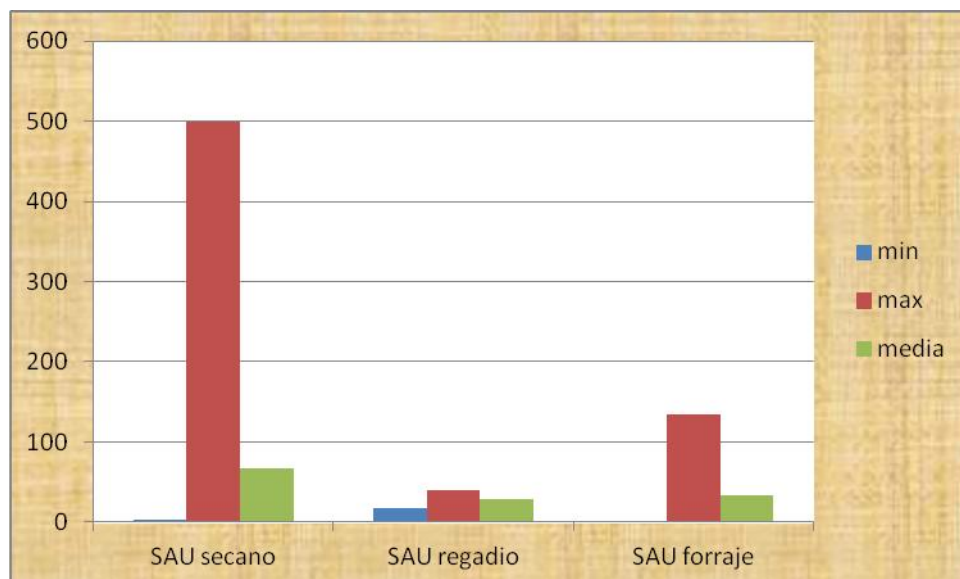
Analizando las correlaciones y ciñéndonos a las que son representativas se ha observado que la SAU seco tiene una correlación significativa de carácter positivo con SAU forraje, ganado vacuno y días de vacaciones, de tal manera que al aumentar la superficie destinada a SAU seco aumenta la superficie destinada a SAU forraje y ganado vacuno. Además se observa que también aumenta el número de días de vacaciones.

En cuanto a SAU regadío, los dos únicos datos de los que se dispone hacen referencia a los valores máximo y mínimo es decir, sólo tenemos dos ganaderos que tienen SAU seco.

En SAU forraje, al igual que en SAU seco, hay un número importante de explotaciones que disponen de esta, más concretamente 41. En este caso la media es menor ya que a diferencia que en SAU seco no hay un máximo tan alejado de los datos generales.

Gráfico nº 29

Superficie destinada a SAU seco, regadío y forraje



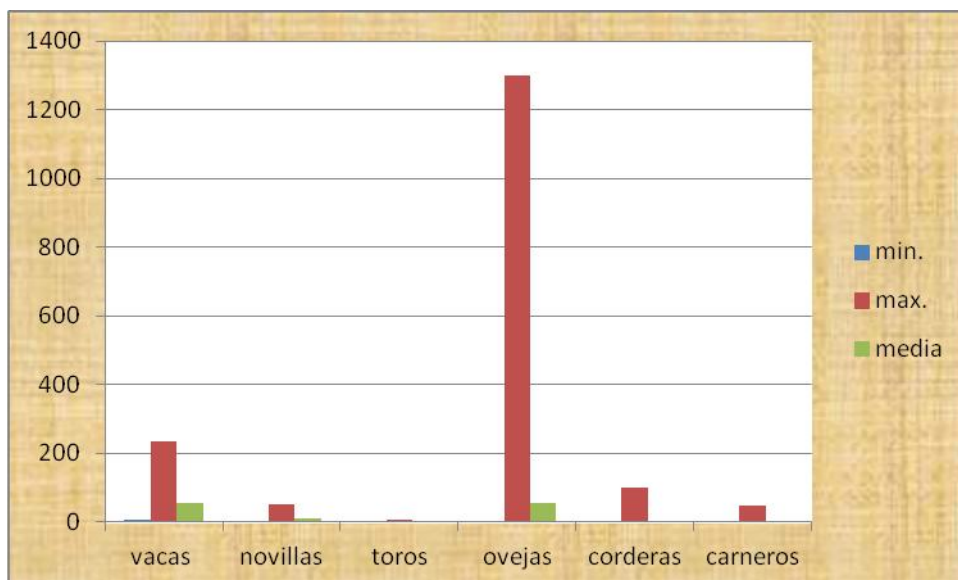
En esta gráfica se aprecia que la media de ovejas y vacas son similares, incluso siendo la de ovejas un poco mayor. Siendo una encuesta realizada a ganaderos dedicados al sector vacuno de carne, lo normal hubiese sido que la media de número de vacas hubiese sido mayor a la de ovejas.

Hay una razón clara de por qué ocurre esto, y no es otra que la existencia de una sociedad cooperativa de gran tamaño la cual combina ambos sectores, ovino y vacuno. Los demás encuestados son en su mayoría de dedicación exclusiva de vacuno, mientras que la explotación antes mencionada se dedica primordialmente al sector ovino de carne con lo que dispara el número máxima

de ovejas. El resto de datos (toros, corderas, carneros, novillas) solo se aprecia el máximo debido a que en su gran mayoría no tienen, el número es cero.

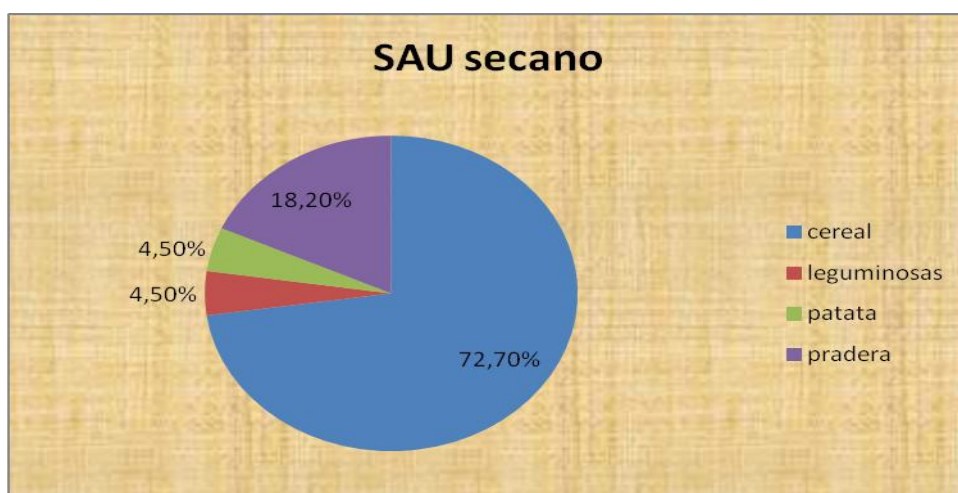
Gráfico nº 30

Distribución del ganado en las explotaciones



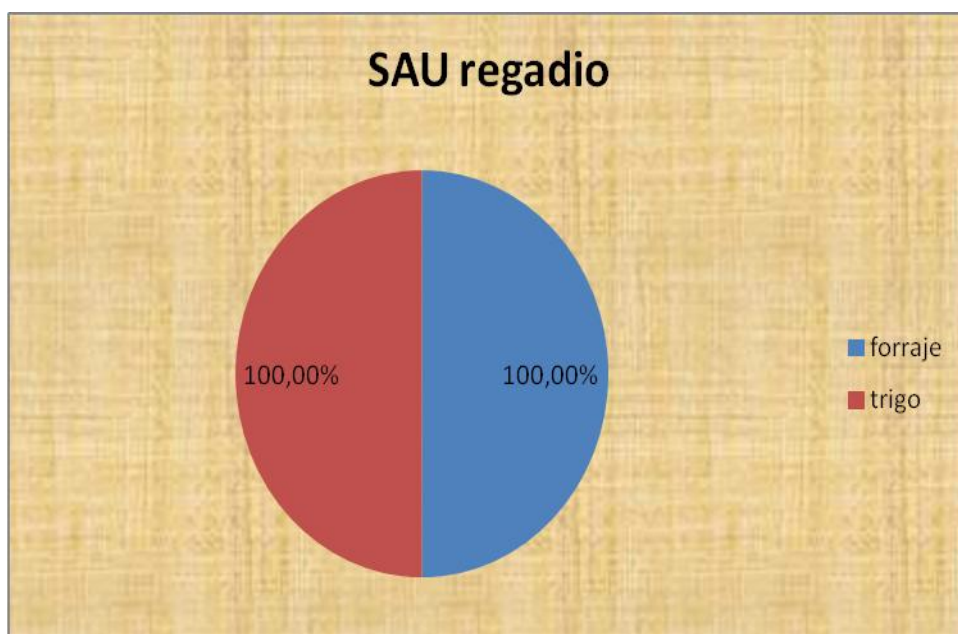
De los que tienen SAU seco podemos ver como el cultivo principal es el cereal, ya que el 72,70% lo cultivan. Le siguen los que tienen pradera, un 18,20%. En cuanto a leguminosas y el cultivo de patatas es menor, ya que solamente de los disponibles SAU seco únicamente el 4,5% lo dedica a éstas.

Gráfico nº 31



En este gráfico podemos apreciar como el 100% de los que tienen SAU regadío tienen forraje y trigo. No es nada significativo este dato ya que únicamente una persona dispone de regadío.

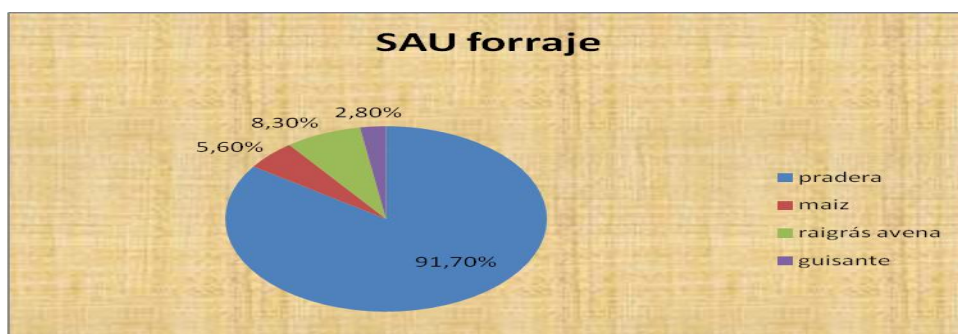
Gráfico nº 32



De los de SAU forraje, principalmente disponen de pradera, ya que el 91,7% lo cultivan, con gran diferencia respecto a los otros cultivos como son el raigrás/avena, maíz y por último el guisante, que apenas cultivan.

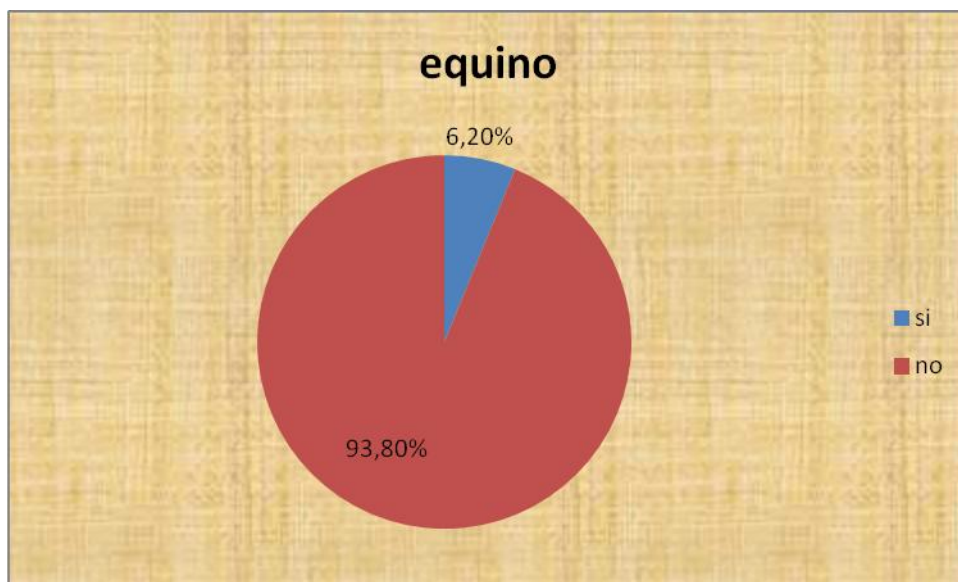
Ciñéndonos a las correlaciones representativas de SAU forraje, decir que tiene una correlación significativa de carácter positivo con ganado vacuno y ganado ovino, de tal manera que cuando aumenta el número de SAU forraje aumenta también el número de ganado vacuno y ovino.

Gráfico nº 33



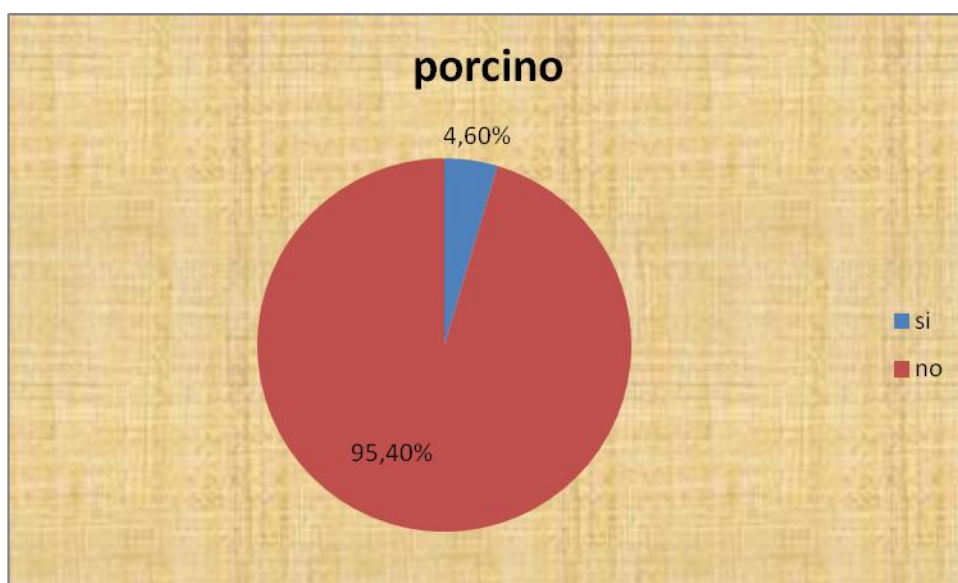
El equino es después del ovino y de vacuno el siguiente ganado que disponen. A pesar de ser el tercero, únicamente el 6,2% de los encuestados lo tienen.

Gráfico nº 34



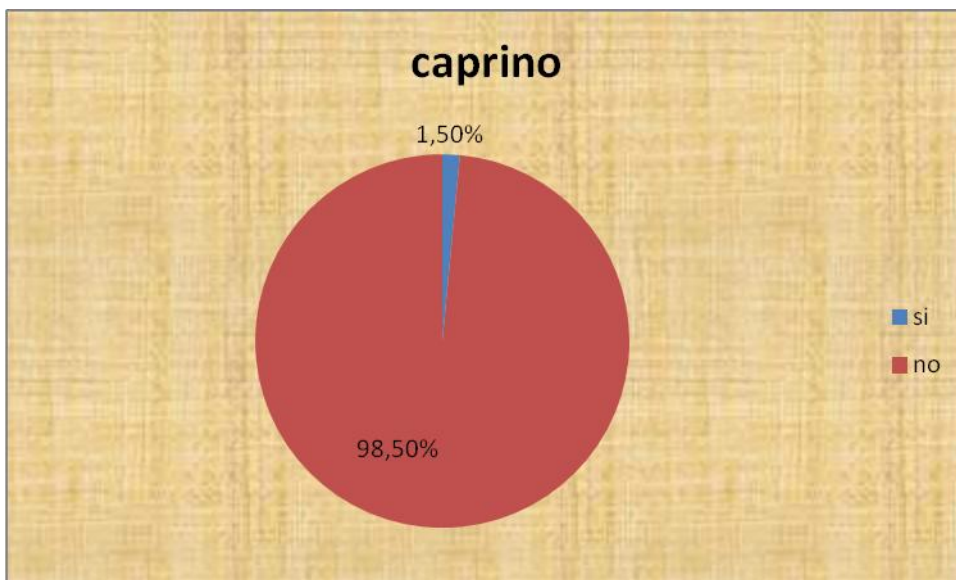
Siguiendo al ganado equino se encuentra el porcino, al igual que el equino es un número muy reducido, en este caso, el 4,6%.

Gráfico nº 35



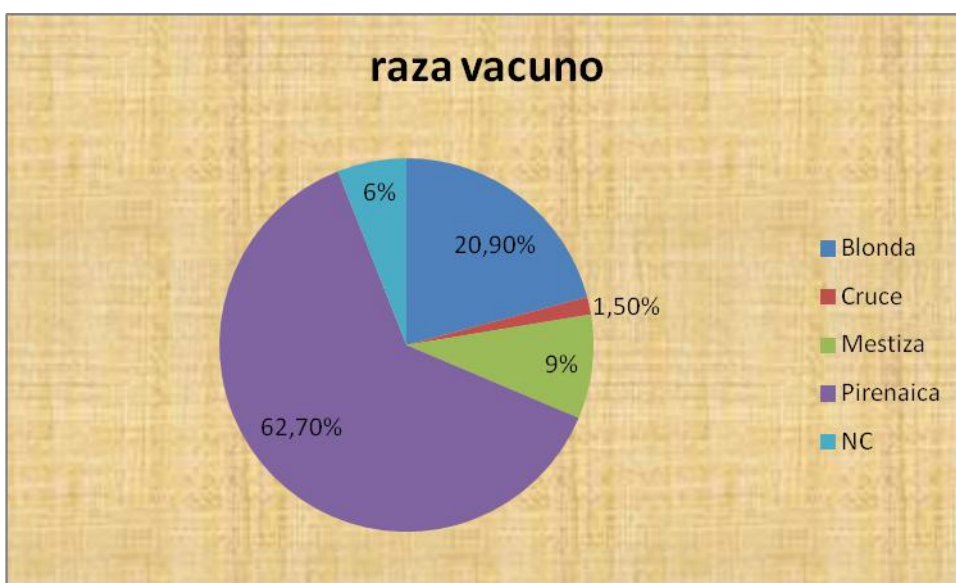
Por último únicamente una explotación tiene ganado caprino, lo que significa el 1%.

Gráfico nº 36



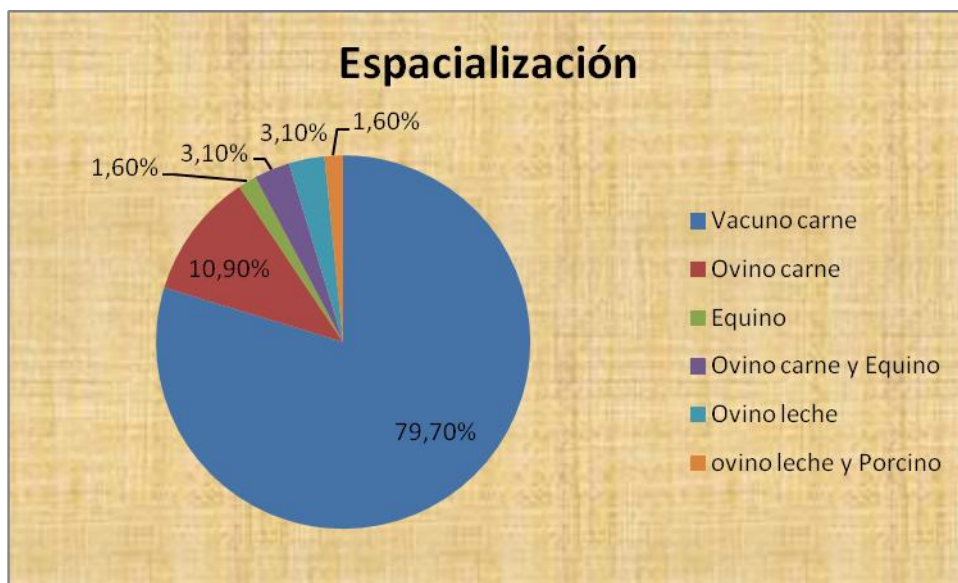
Como bien se aprecia en el gráfico número 37, la raza predominante de ganado vacuno entre los encuestados es la pirenaica con un 62,7%. Seguido de la Blonda con un 20,9%. De mestiza y cruce apenas hay.

Gráfico nº 37



Las explotaciones encuestadas, debido a que el proyecto es sobre el vacuno de carne, son explotaciones especializadas en vacuno de carne un 79,7%. Las explotaciones especializadas en equino, ovino de carne con equino, ovino de leche y ovino de leche con porcino son muy pocas. La suma de todas ellas no llega ni al 10,9% de las especializadas en ovino de carne, siendo de 9,4%.

Gráfico nº 38



Por lo que se ve en el gráfico no tienen ninguna intención de variar el número de cabezas, ni para aumentar, pero tampoco para reducir. De los que tienen intención variar se decantan más por una reducción que por un aumento.

Gráfico nº 39



II. DERECHOS DE PAGO ÚNICO

El número medio de derechos acoplados al vacuno es de 58. Tenemos que tener en cuenta que hay varios que no tienen estos y por eso la media se reduce. El máximo es de 152,5.

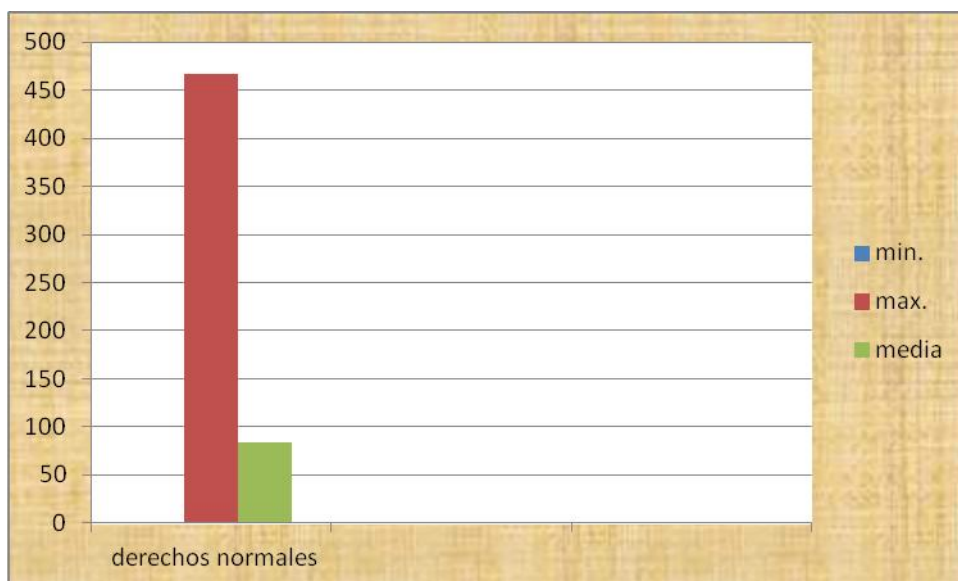
Gráfico nº 40



Al igual que pasa con los derechos acoplados al vacuno, en el caso de los derechos normales la media está un poco desvirtuada ya que hay alguno que no dispone de estos derechos por los cuales bajan la media. El máximo es de 467.

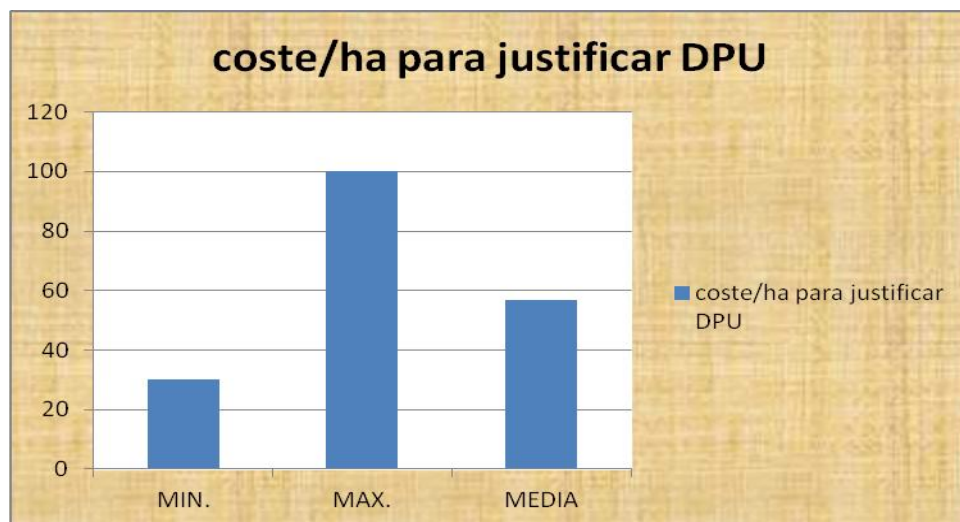
Gráfico nº 41

Derechos normales



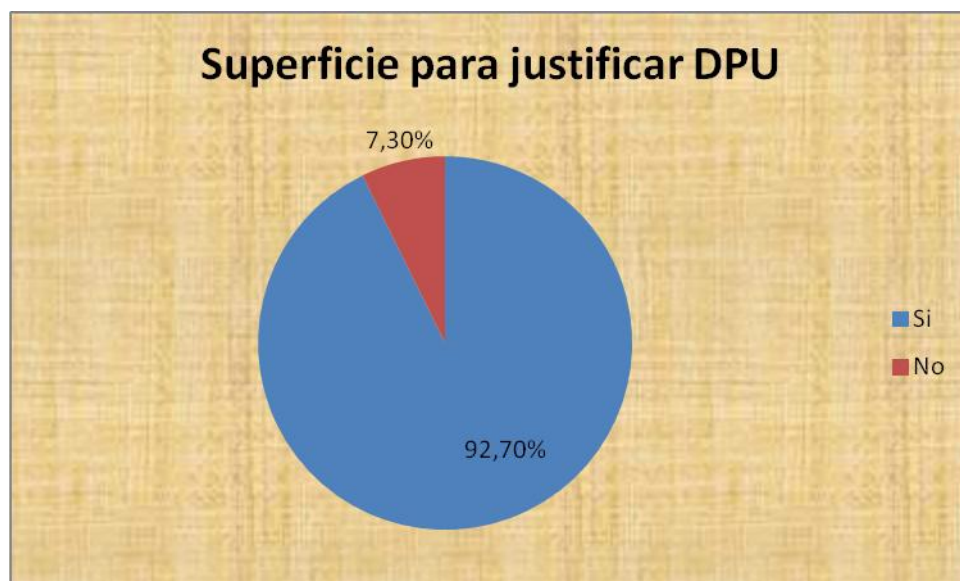
Los que no disponen de superficie suficiente para justificar DPUs y tienen que obtenerla de otro modo, el valor medio de esta es de aproximadamente 56€. Siendo 30€ el que menos paga y 100€ el que más.

Gráfico nº 42



El 92,7% disponen de superficie suficiente para justificar los Derechos de Pago Único. En caso de no disponerla, obtienen la superficie necesaria comprando a otros, alquilando o comunal del valle. Únicamente son tres los que no llegan.

Gráfico nº 43



III. INVERSIONES

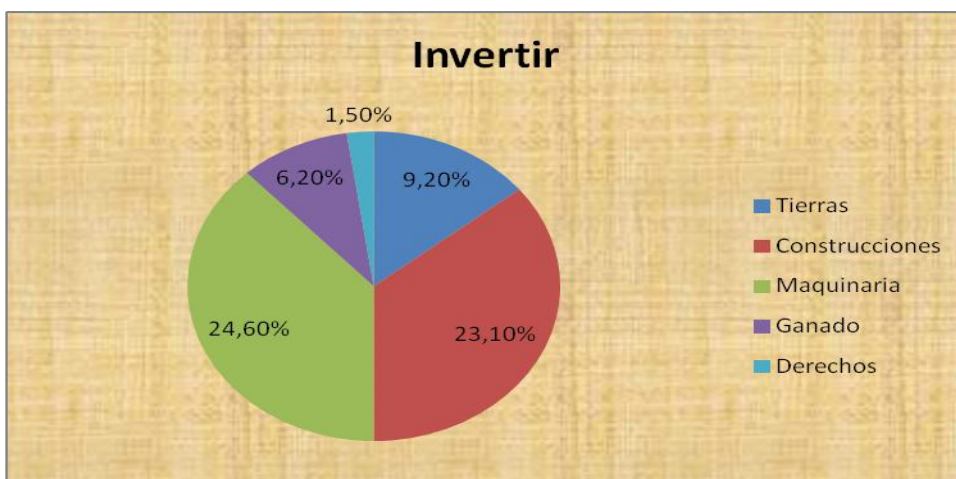
Este gráfico demuestra que más de la mitad han hecho alguna inversión hace 5 menos años. De este gráfico se puede deducir que tienen intención de seguir con la explotación, ya que una persona que no quiera seguir rara vez realizaría inversión alguna.

Gráfico nº 44



En caso de hacer inversiones, hay una clara apuesta por invertir en maquinaria y construcciones. Esto no quiere decir que una persona que vaya a invertir en maquinaria no invierta en tierras.

Gráfico nº 45

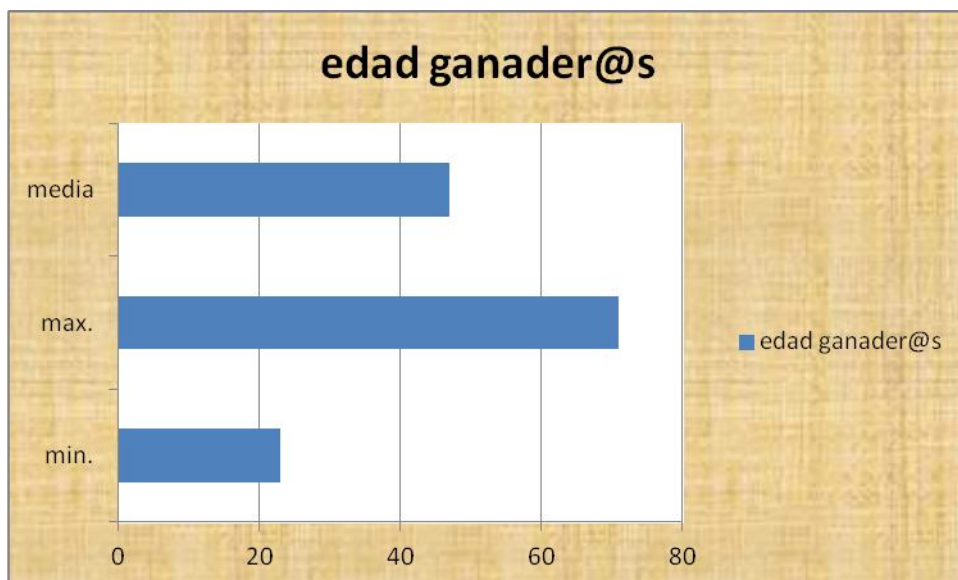


IV. DISPONIBILIDAD DE MANO DE OBRA Y VALORACIÓN DEL TRABAJO

La edad media de los ganaderos encuestados es de 47 años, reflejo de la realidad, un trabajo al que los jóvenes de hoy en día no atrae.

Analizando las correlaciones y ciñéndonos a las que son representativas se ha observado que la edad: tiene únicamente correlación significativa con los días libres y es de carácter negativo, cuantos más años tiene el ganadero menos días de vacaciones disponen.

Gráfico nº 46



Este dato es muy significativo y va ligado a la edad media. Esto es el reflejo de este trabajo, de dedicación máxima y que 'ata' mucho, teniendo como media menos de 3 días de vacaciones al año.

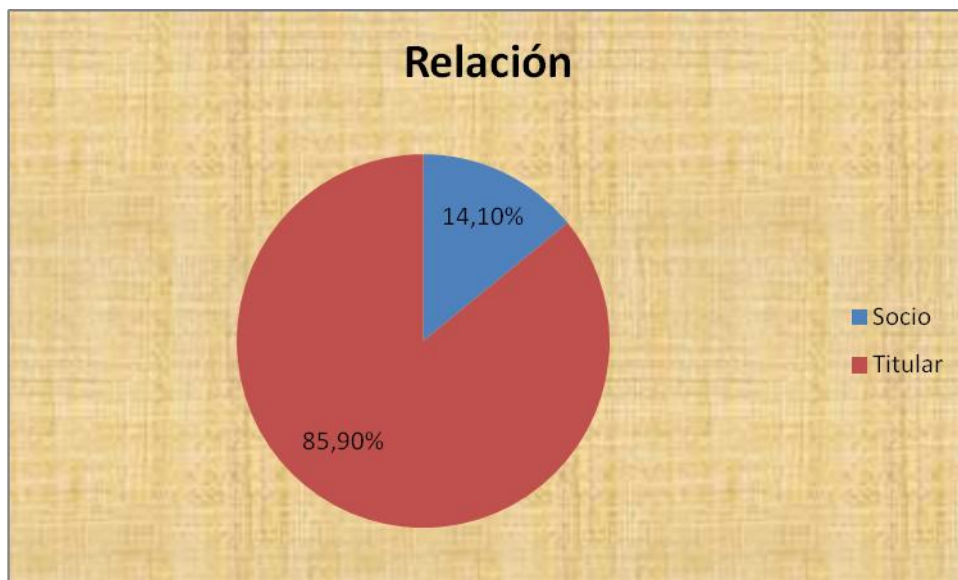
Los días de vacaciones: tienen correlación significativa de carácter positivo con SAU seco, anteriormente mencionado. También con ganado vacuno, cuanto más ganado más días de vacaciones y días libres, cuantos más días libres más días de vacaciones.

Gráfico nº 47



De los encuestados el 14,10% es socio mientras el 85,90% es titular da la explotación, deja claro que la mayoría lleva el negocio solo, aunque varios de los titulares reciben ayuda de la familia a la hora de sacar adelante el trabajo.

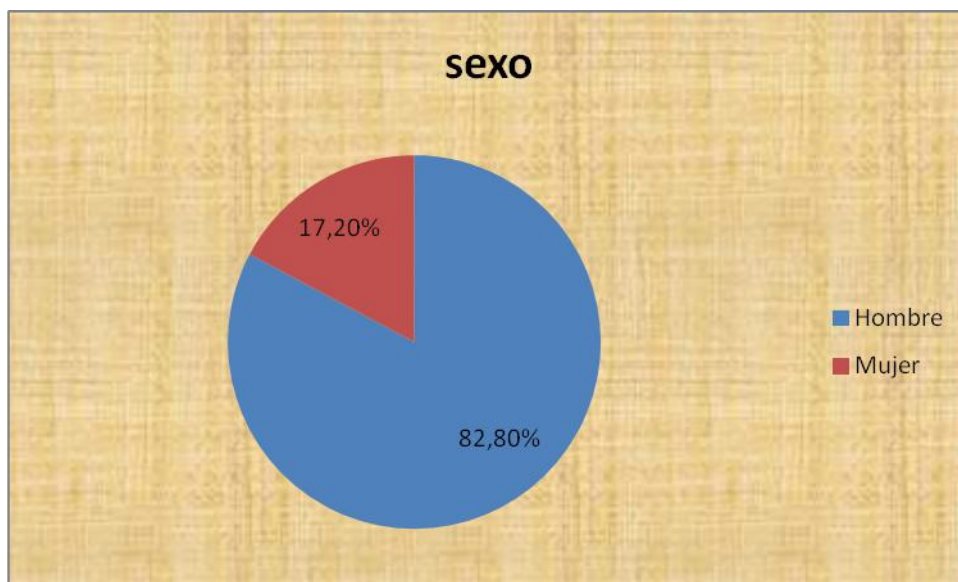
Gráfico nº 48



Viendo este gráfico a la vista queda que este es un trabajo en el que predomina la mano de obra masculina. A pesar de ser clara la diferencia, en la realidad aun es mayor ya que varias de las que computan como titulares en realidad no trabajan en el sector, es una forma de que el marido compatibilice

las labores ganaderas con otro trabajo, que por lo general suele ser en fábricas. Por lo que el porcentaje de ganaderas es aún más reducido del que demuestra el Gráfico número 49.

Gráfico nº 49



Este gráfico es el reflejo de la edad media de los ganaderos, y el reflejo de la realidad. Es gente con nivel de estudios básico. El nivel de estudios va acorde con la edad, cuanto más joven más nivel de estudio suele ser. Todos los que tienen estudios superiores son menores de 40 años.

Gráfico nº 50



En este grafico se ve que no hay una sola cosa que les gusta de su trabajo, ya que han dado más de una respuesta. Entre ellos, les gusta de su trabajo es el ganado, razón que coinciden el 73,3%. Seguido de la autonomía con un 58,5% y también el trabajar al aire libre con un 44,6%.

Gráfico nº 51



Al igual que en el grafico anterior apreciamos que a cada uno no hay una única razón por la que le disgusta el trabajo. El 80% coinciden sin embargo que la poca rentabilidad es lo que les disgusta. La sujeción con un 41,5% y el riesgo con un 27,7% son otras de las cosas que les disgusta. Siendo un porcentaje menor a los que les disgusta las horas de trabajo pero sobre todo las trabas administrativas y la burocratización.

Gráfico nº 52



A la vista queda que la gran mayoría de los encuestados están contentos con la calidad de su trabajo, ya que únicamente un 13,90% no aprueban la calidad del mismo. No es que la gran mayoría apruebe sino que en una valoración sobre 5, el 60% le da como mínimo un 4.

Gráfico nº 53



En este gráfico no es tan evidente como en el de calidad de trabajo pero se puede decir que por lo general valoran positivamente su nivel de vida, más de la

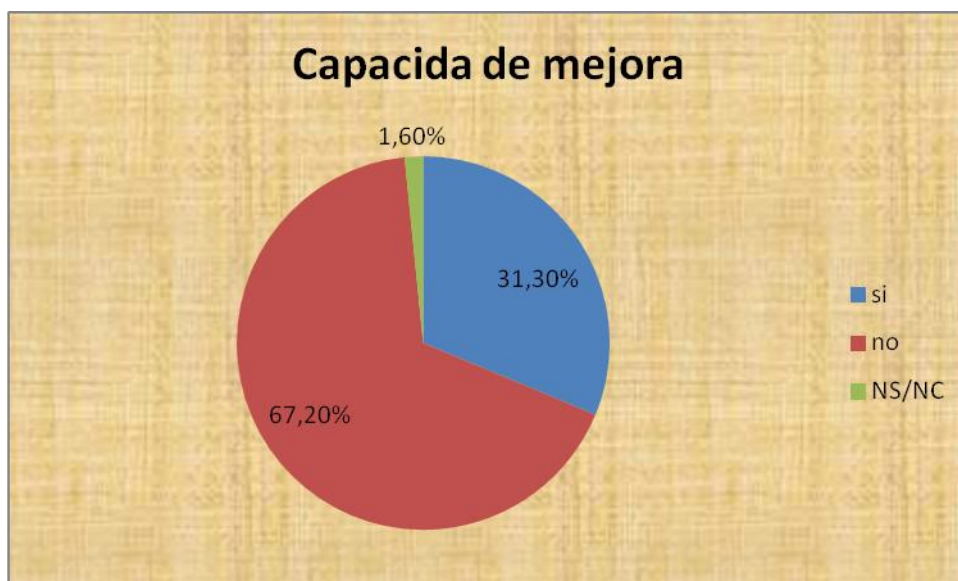
mitad lo aprueba aunque como he comentado antes no con tanta diferencia como en el de calidad de vida.

Gráfico nº 54



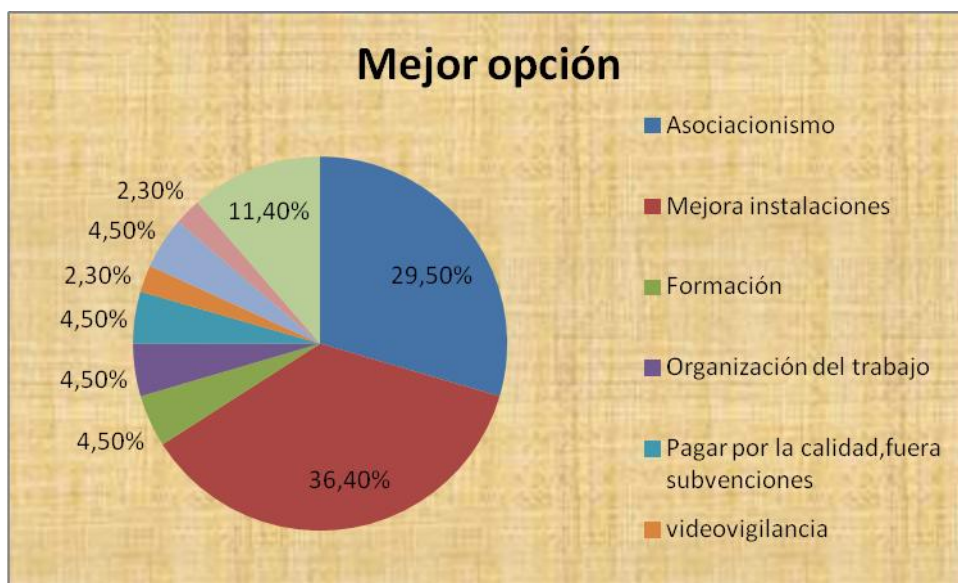
Este gráfico demuestra claramente la opinión generalizada entre los ganaderos, que no es otra que la de pesimismo en todos los sentidos. No creen que pueda haber capacidad de mejora en cuanto a la calidad.

Gráfico nº 55



Entre los que creen que hay capacidad de mejora, se decantan por el asociacionismo y mejora de instalaciones, aunque también se mencionan mejoras como la formación, organización del trabajo, fuera subvenciones, video-vigilancia, mano de obra para sustituir, adecuación de carga ganadera reduciéndola y por último los que creen que hay capacidad de mejorar pero no saben cómo.

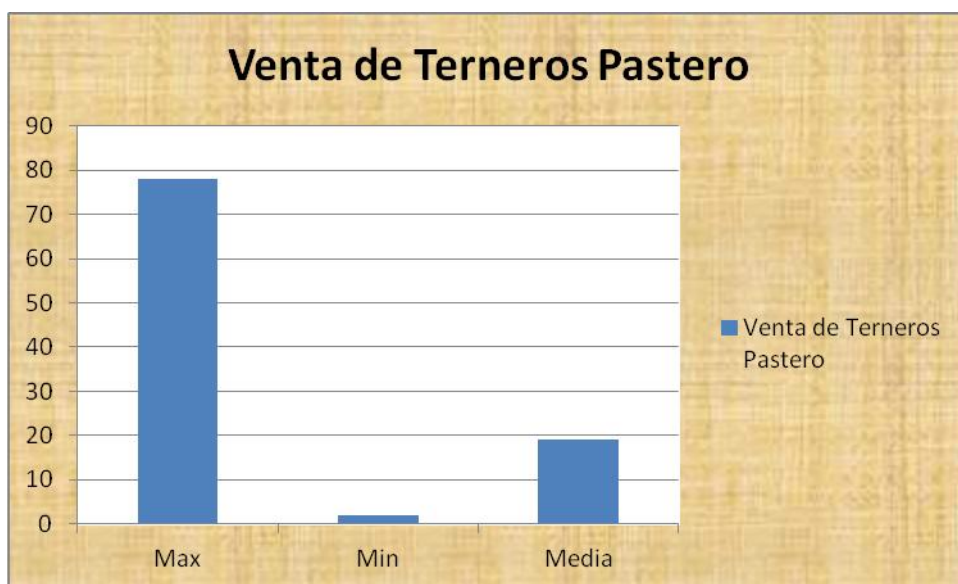
Gráfico nº 56



V. COMERCIALIZACIÓN

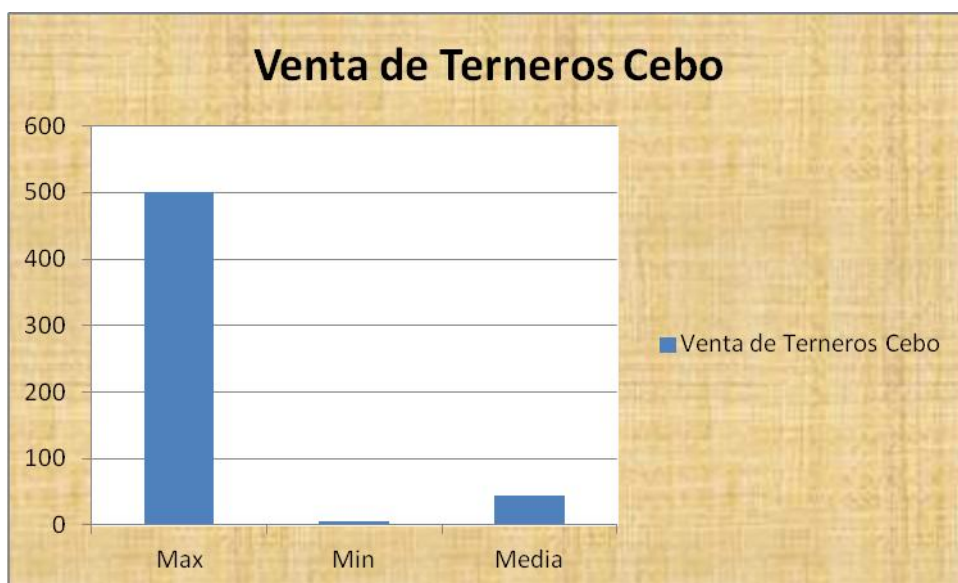
De las 17 personas que los venden, la media es de casi 20. Como comentaba únicamente 17 venden pastero por lo que nos interesa más el gráfico de cebo, ya que en este caso y hay muchos más vendedores, más concretamente 56.

Gráfico nº 57



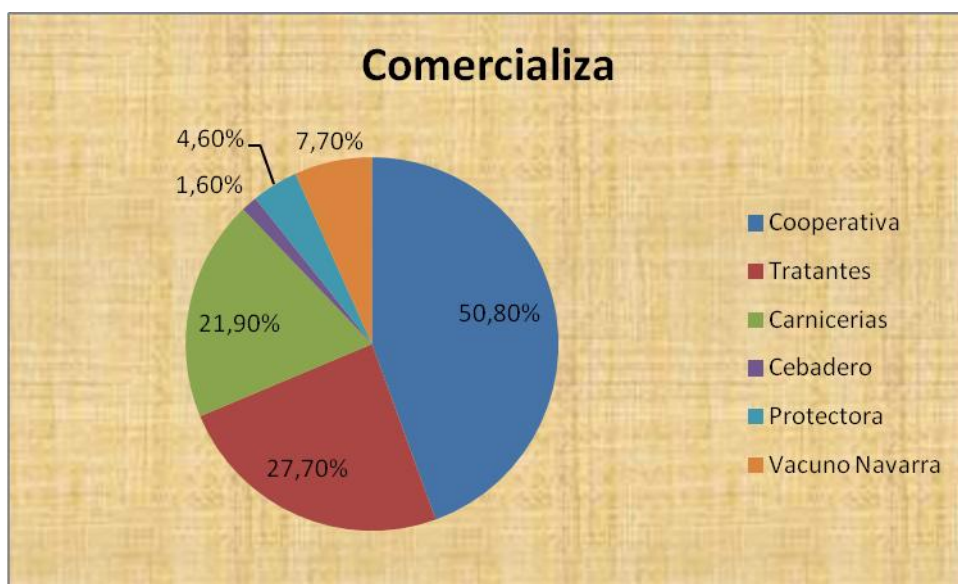
En este caso hay muchos más vendedores. En cualquier caso hay un máximo que se dispara, dejando la media de ventas en casi 45 por explotación.

Gráfico nº 58



La mayoría como se puede apreciar lo comercializa mediante cooperativa, más de la mitad. También se comercializa con carnicerías y tratantes, siendo también un número importante. El resto como cebadero, protectora o vacuno de navarra apenas se comercializa.

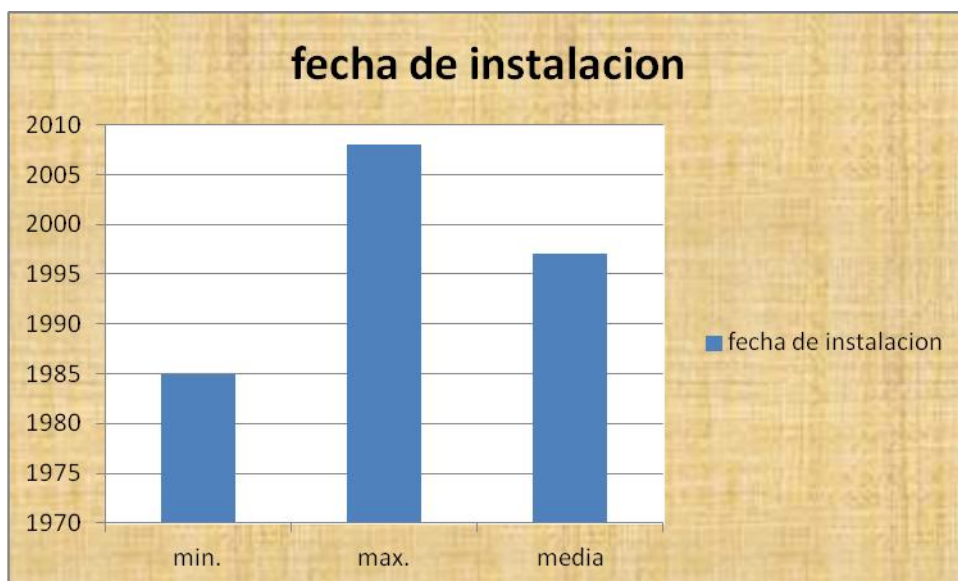
Gráfico nº 59



VI. OPCIONES A FUTURO SEGÚN DIFERENTES ESCENARIOS

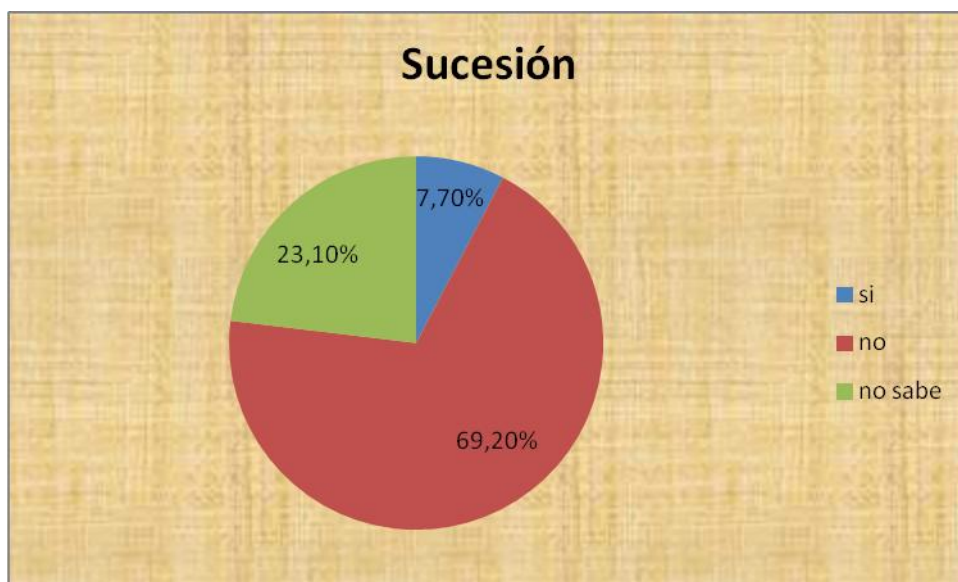
Este grafico es reflejo de cómo se encuentra ahora el sector, poca gente emprende en este tipo de oficio. El año 1998 es la fecha media de instalación, de ahí viene la edad media de los ganaderos.

Gráfico nº 60



Aquí se puede apreciar el futuro de la ganadería, en este caso, del vacuno de carne. De las 26 personas mayores de 50 años únicamente dos tiene sucesión. Lógicamente, la sucesión viene por parte familiar, y más concretamente por el hijo en ambos casos.

Gráfico nº 61



De los mayores de 50 años la mayoría no accedería a la jubilación anticipada.

Una de las medidas establecidas en el Reglamento 1698/2005 de Desarrollo Rural para fomentar el rejuvenecimiento del medio rural es el fomento de la jubilación anticipada. A partir de 55 años, y cumpliendo una serie de condiciones, los agricultores pueden beneficiarse de una ayuda de 12.000€ anuales (en el caso de navarra) hasta su jubilación real siempre que un agricultor de menos de 45 años tome el relevo de esta explotación.

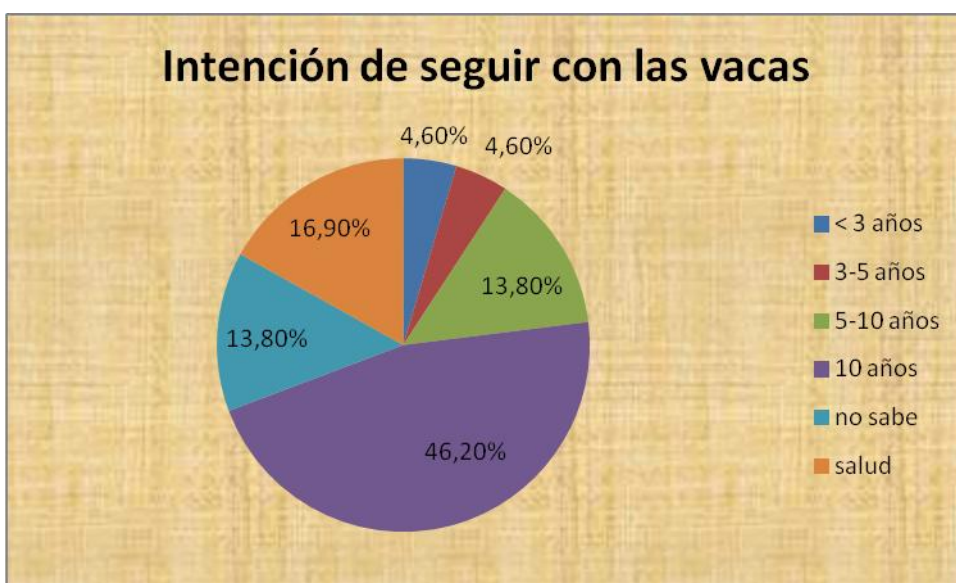
Un 43% aproximadamente de los ganaderos encuestados tiene mas de 50 años, con lo que pueden ir planteándose esta posibilidad. Un 30,8% de los ganaderos responde afirmativamente a la opción de acogerse a esta jubilación anticipada. El problema en estos casos puede ser encontrar un relevo de menos de 45 años que siga con la explotación.

Gráfico nº 62



Aunque a lo largo de la encuesta la sensación de descontento, malestar por la situación, etc. es general, en esta pregunta no parece que el futuro de vacuno de carne sea tan preocupante ya que en su gran mayoría tienen intención de seguir al menos 10 años. Si a estos les sumamos los que su condicionante a seguir es la salud, el futuro según este gráfico está asegurado. Remarco una vez más que hasta esta pregunta no tenía un futuro muy prometedor.

Gráfico nº 63



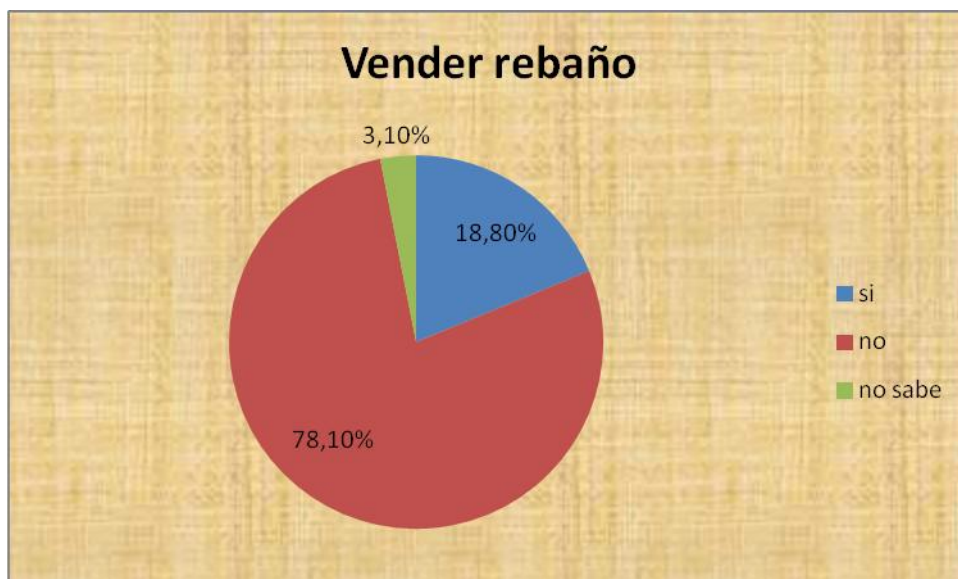
En este gráfico queda claro que les gusta el ganado, pese a todos los inconvenientes que nombran, ya que la mayoría o accedería a un trabajo asalariado. Otro porcentaje las mantendría a tiempo parcial y el porcentaje más reducido quitaría todas las vacas para acceder a él.

Gráfico nº 64



Ante la proposición de vender el rebaño a cambio de 1600€ por vaca más derecho acoplado la respuesta es clara, y no es otra que la negativa. Prueba de ello este gráfico.

Gráfico nº 65



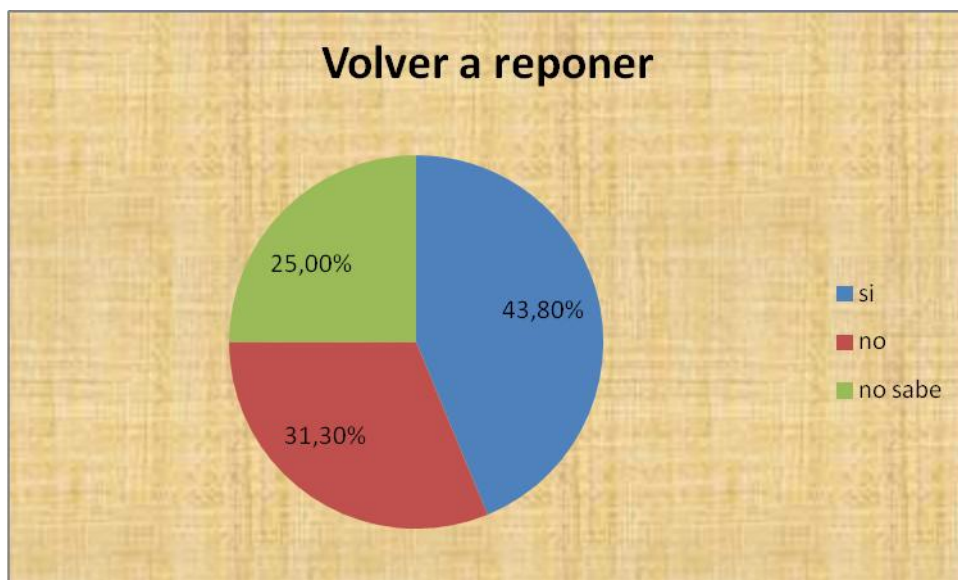
Pese a recibir una indemnización adecuada es mayor el número de casos para los que sería una muy mala noticia tener que quitar o reducir el ganado.

Gráfico nº 66



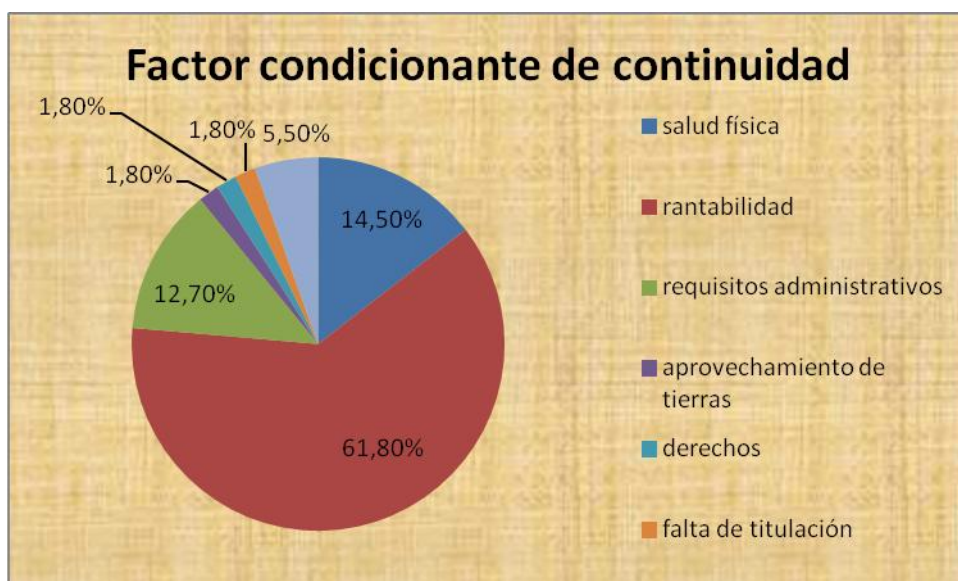
A pesar de todo, volverían a reponerlo.

Gráfico nº 67



Estos son los principales factores que condicionan la continuidad en el sector, cabe destacar la rentabilidad.

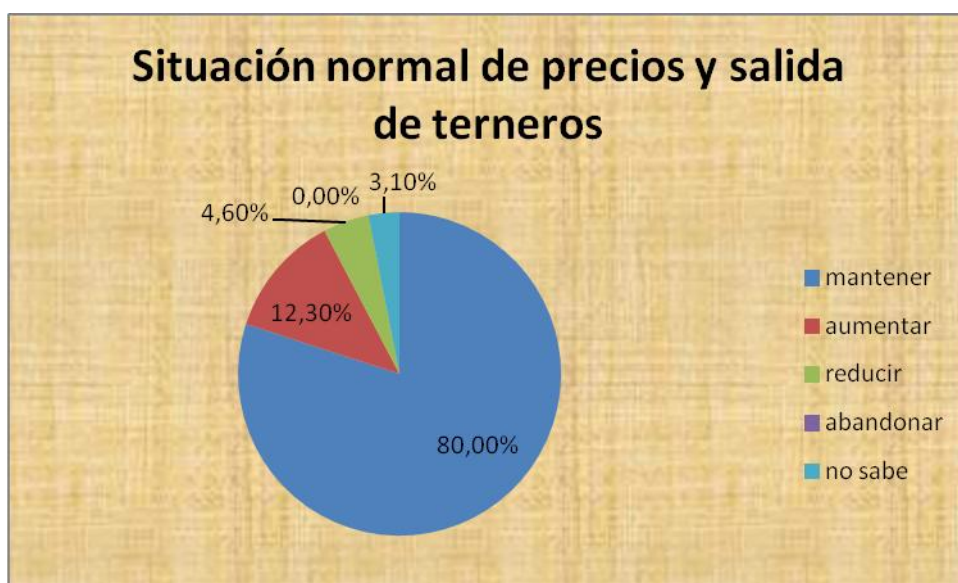
Gráfico nº 68



Una de las cuestiones clave de este trabajo es que decisiones tomarían los ganaderos ante diferentes escenarios de ayudas y precios.

El primer escenario planteado es la situación normal de precios y salida de terneros. Ante esta situación no hay duda de que mantendrían el número de vacas, incluso aumentarían. En ningún caso abandonar.

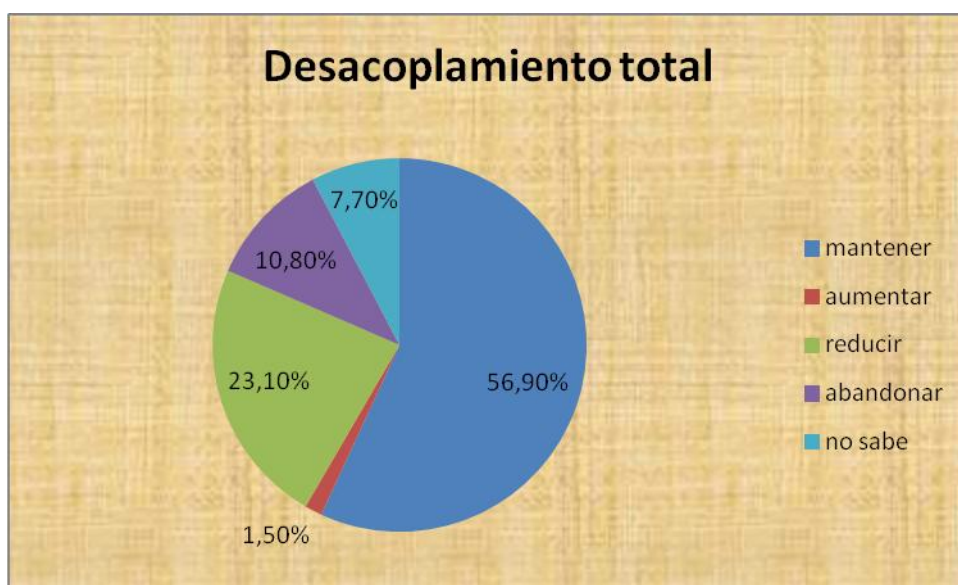
Gráfico nº 69



Antes de comentar estos resultados, es importante destacar que la gran mayoría de los ganaderos, si bien controlaban perfectamente el número de derechos de vacuno, desconocían el nº de derechos desacoplados de los que disponían. Es decir, tras tres años desde la aplicación de la nueva PAC, todavía el tema se ve confuso.

Los resultados obtenidos son sustancialmente distintos. Si aprueban el desacoplamiento total la mayoría seguiría manteniendo el número de vacas aunque en este caso el porcentaje se vería claramente reducido de un 80% a un 56,9%. En el caso de aumentar una única persona ha contestado afirmativamente. Claramente subiendo en número los que reducirían e incluso abandonarían.

Gráfico nº 70



En el caso de precios desfavorables o problemas continuos de sacar terneros seguiría habiendo una mayoría que optaría por mantener aunque aumentaría el porcentaje que apostaría por abandonar.

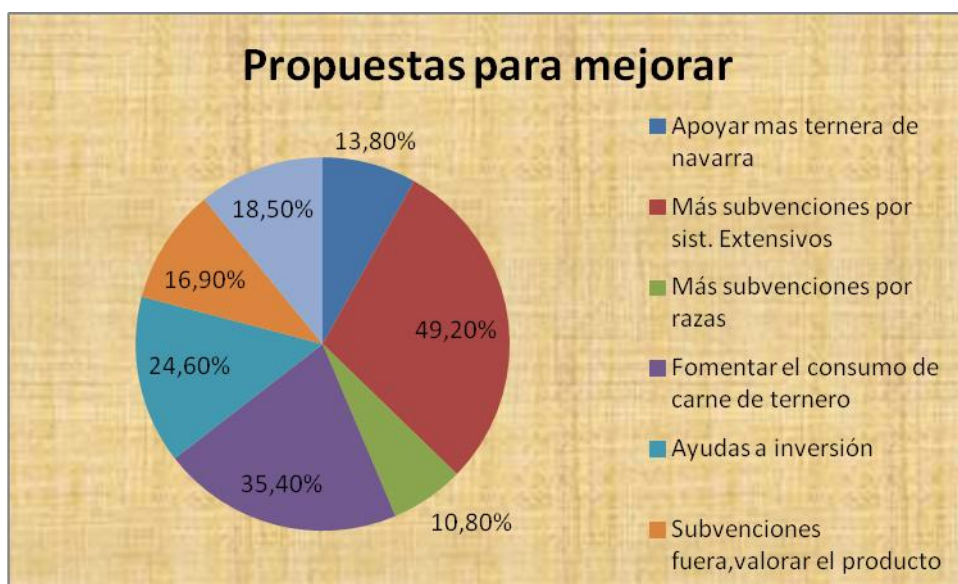
Gráfico nº 71



VII. PROPUESTAS DE MEDIDA PARA MEJORAR LA SITUACIÓN

De cara a mejorar la situación la propuesta predominante es la de dar subvenciones por sistemas extensivos, fomento del consumo de ternero y en menor medida apoyar más ternera de Navarra, subvenciones por razas, ayudas a inversión, valorar más el producto retirando las subvenciones, ayudas a la montaña. Como propuestas particulares, mayor respaldo de los mandatarios, subvenciones a mayores de 45 años, reducir importación, medio ambiente más flexible, facilitar venta directa por último facilitar compra de superficie forrajera. Aquí están enumeradas todas las propuestas de los ganaderos.

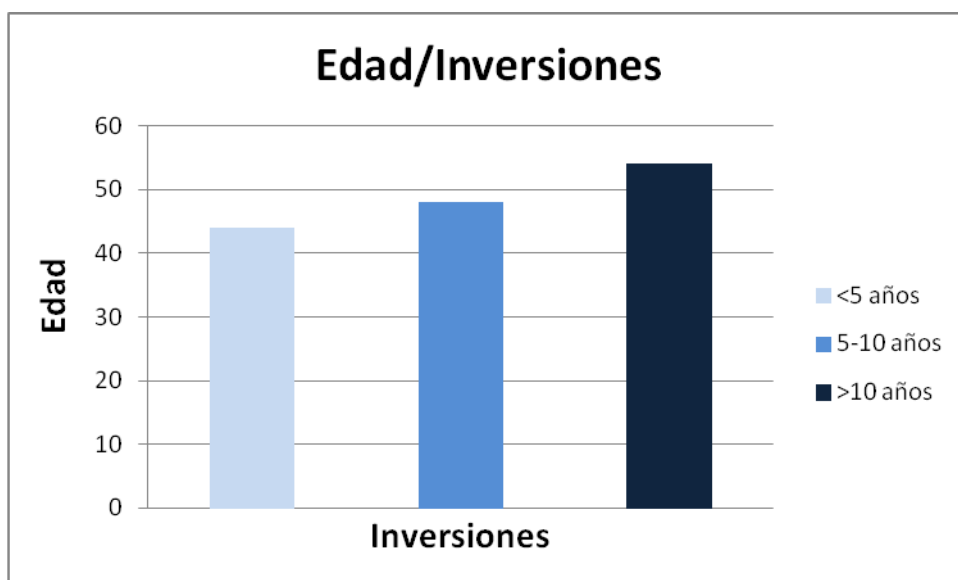
Gráfico nº 72



Relacionando la edad con diferentes factores, obtenemos los siguientes resultados:

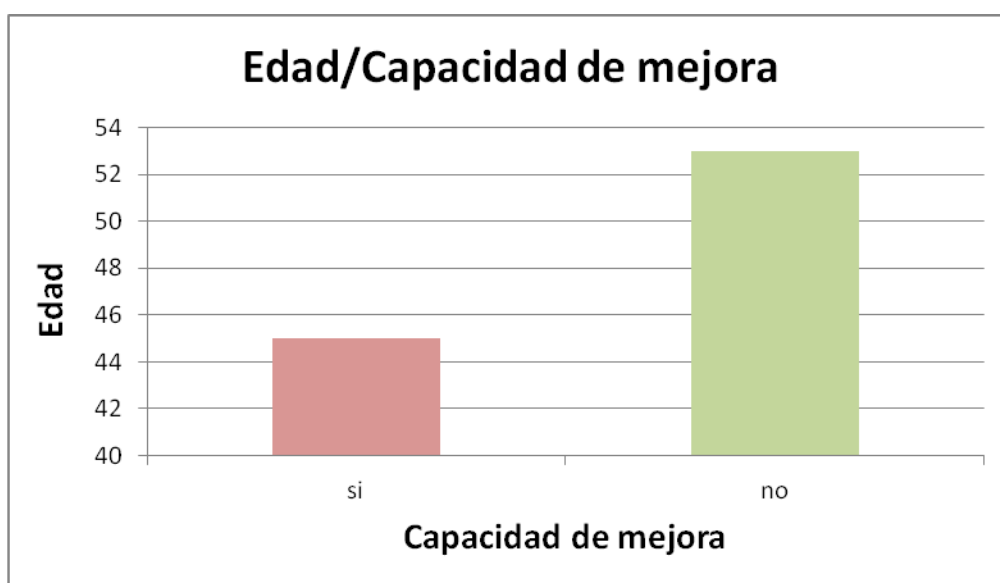
La relación entre la edad y las inversiones nos demuestra que los más jóvenes han sido los que han hecho las últimas inversiones.

Gráfico nº 73



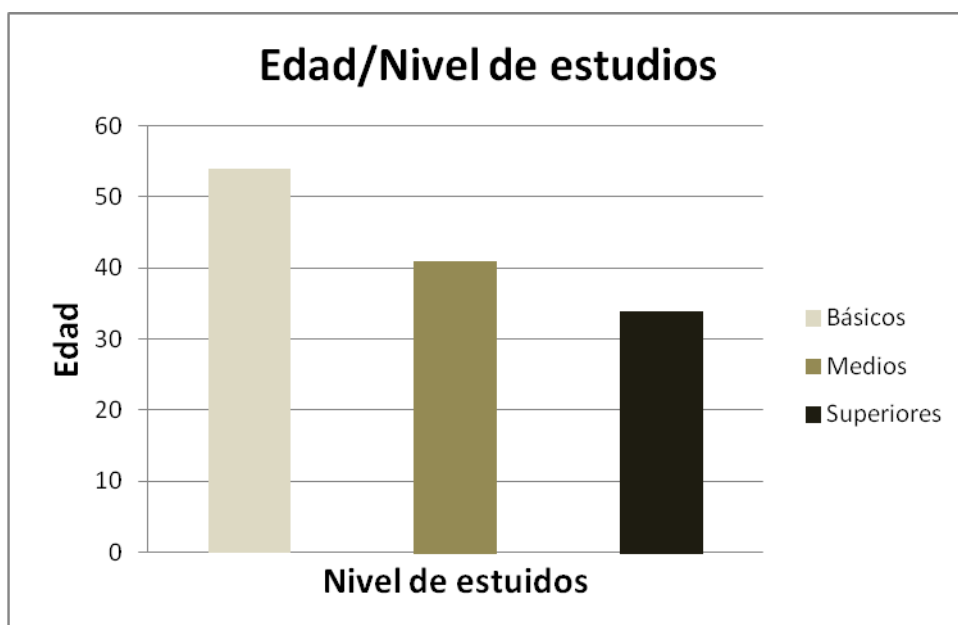
La relación entre la edad y los que creen que hay capacidad de mejora deja claro que los mayores tienen menos esperanza.

Gráfico nº 74



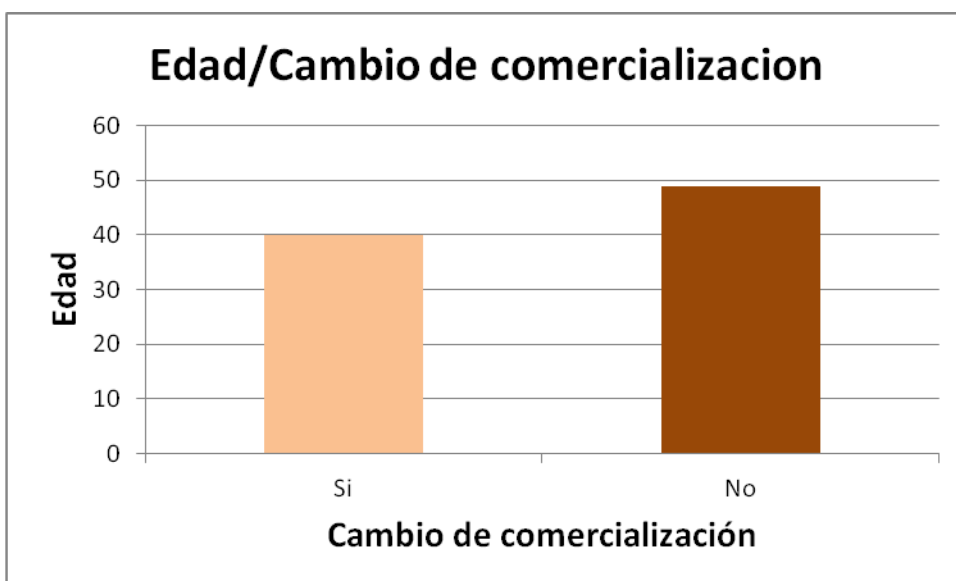
En cuanto a la relación de la edad con el nivel de estudios nos resultados nos demuestran claramente que ha mayor edad menor nivel de estudio.

Gráfico nº 75



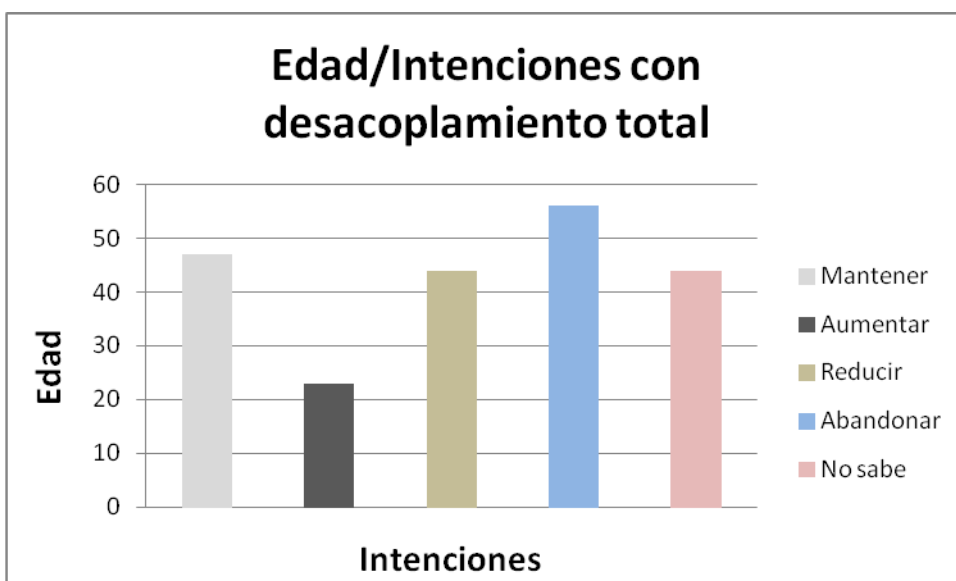
La edad con el cambio de forma de comercializar queda claro que si alguno está pensando en cambiar, aunque no sean muchos los casos, son los más jóvenes.

Gráfico nº 76



Cuando preguntamos si tienen intención de seguir con las vacas ante un posible desacoplamiento total, el pesimismo en los mayores es claro.

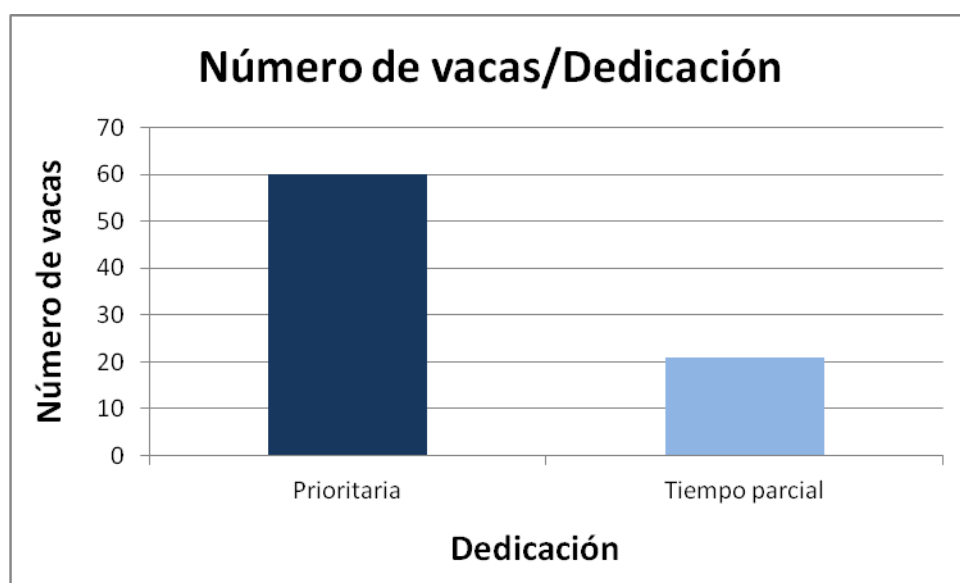
Gráfico nº 77



Relacionando el número de vacas con diferentes factores:

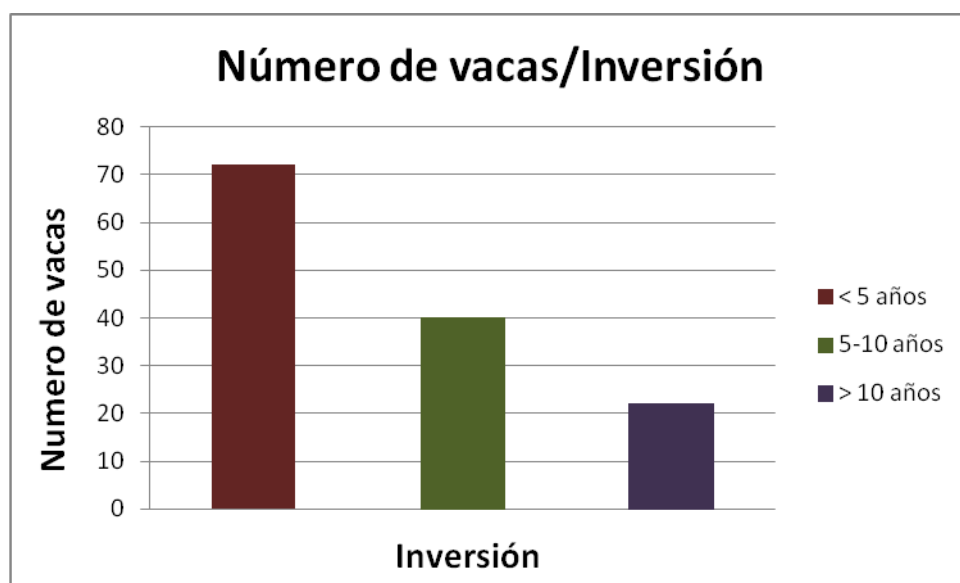
La relación entre el número de vacas y nivel de dedicación nos demuestra que los prioritarios tienen una media de 60 vacas y los de a tiempo parcial 21.

Gráfico nº 78



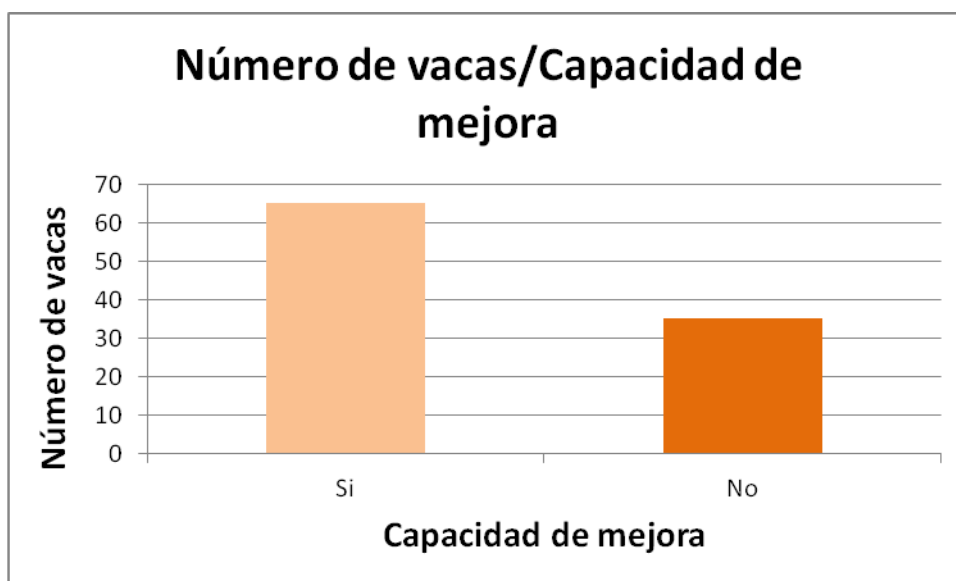
La relación entre el número de vacas y las inversiones nos deja claro que los que tienen más vacas son los que han realizado más recientemente inversiones.

Gráfico nº 79



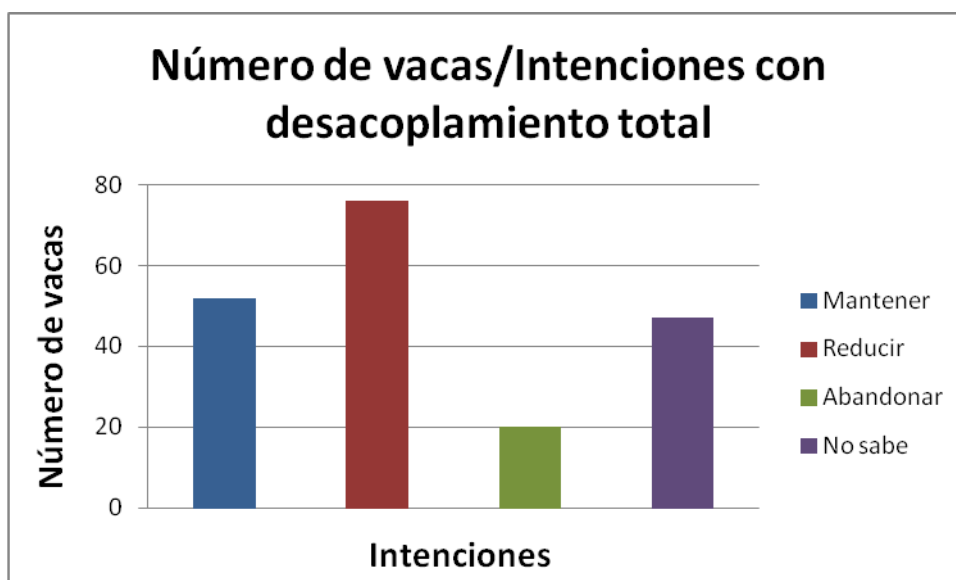
La relación entre el número de vacas y los que creen que hay capacidad de mejora deja claro que a mayor número de vacas tienen más esperanza.

Gráfico nº 80



La relación entre el número de vacas e intenciones de futuro si aprueban el desacoplamiento de esta clara la tendencia, cuantas más vacas la intención es de reducir. De igual manera los que disponen de un número pequeño la intención es abandonar.

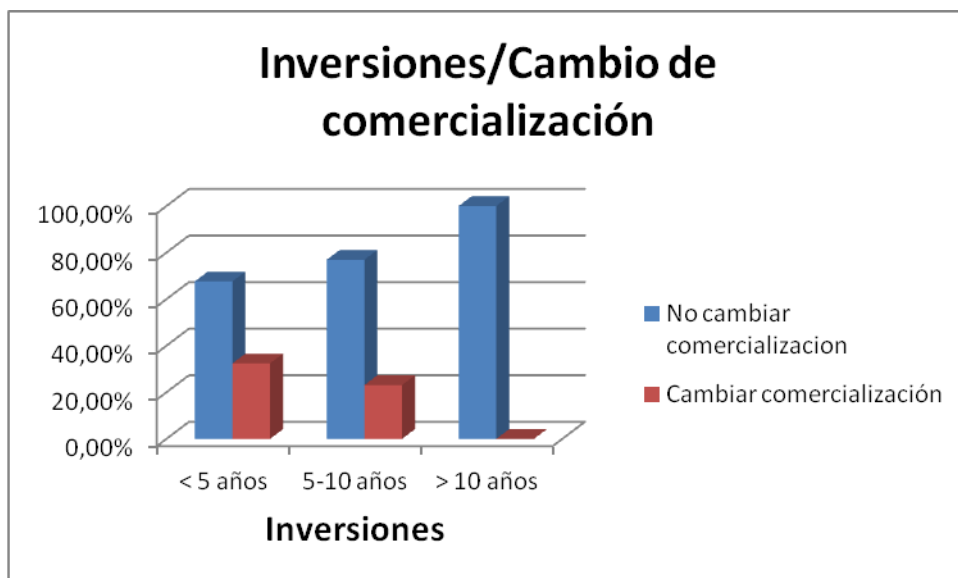
Gráfico nº 81



Relacionando las inversiones con diferentes factores:

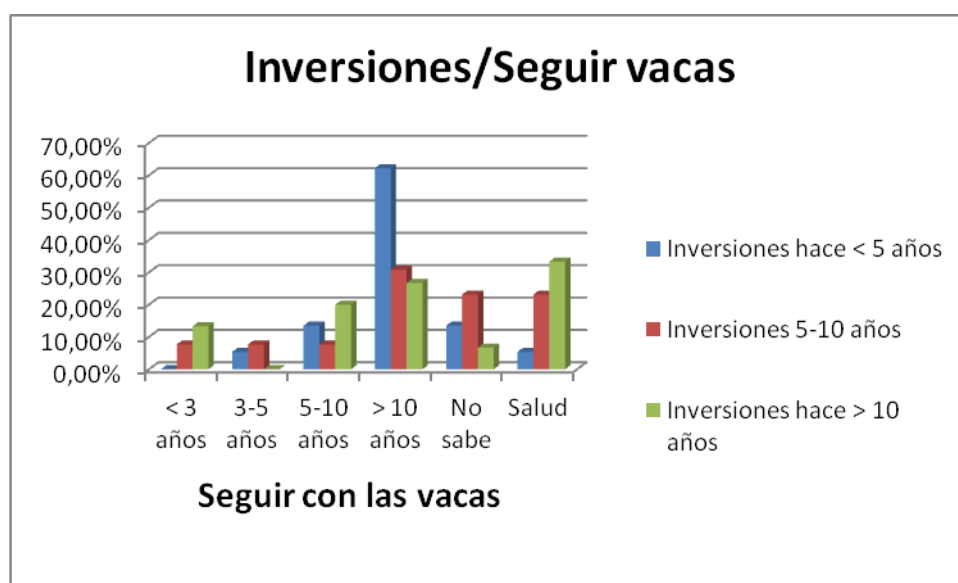
La relación de las inversiones con el cambio de comercialización deja claramente que casi nadie está pensando en cambiar, en caso de querer cambiar son precisamente los que han hecho inversiones más recientemente.

Gráfico nº 82



La relación entre las inversiones y continuidad con las vacas queda representada por los que han realizado inversiones más recientemente, cuya intención es seguir.

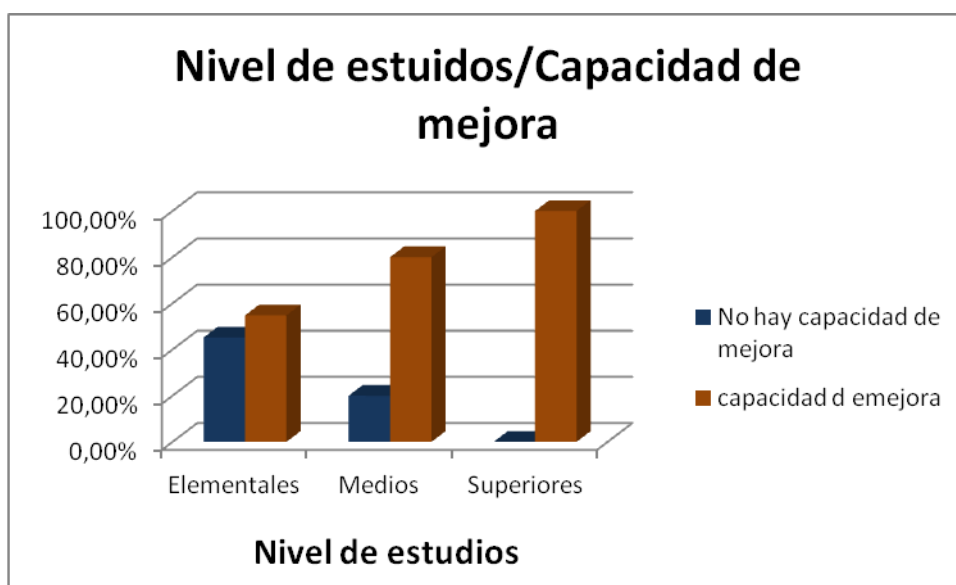
Gráfico nº 83



La relación entre el nivel de estudios y otros factores:

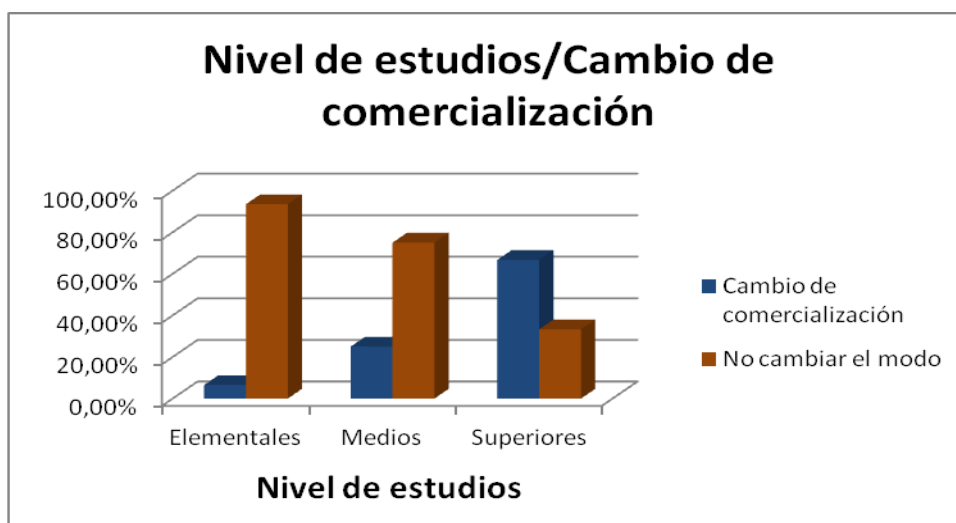
El nivel de estudios con la capacidad de mejora deja a las claras que a mayor grado de titulación mayor es el optimismo acerca de una posible mejora, el 100% de los que disponen de titulaciones superiores creen en la posible mejora.

Gráfico nº 84



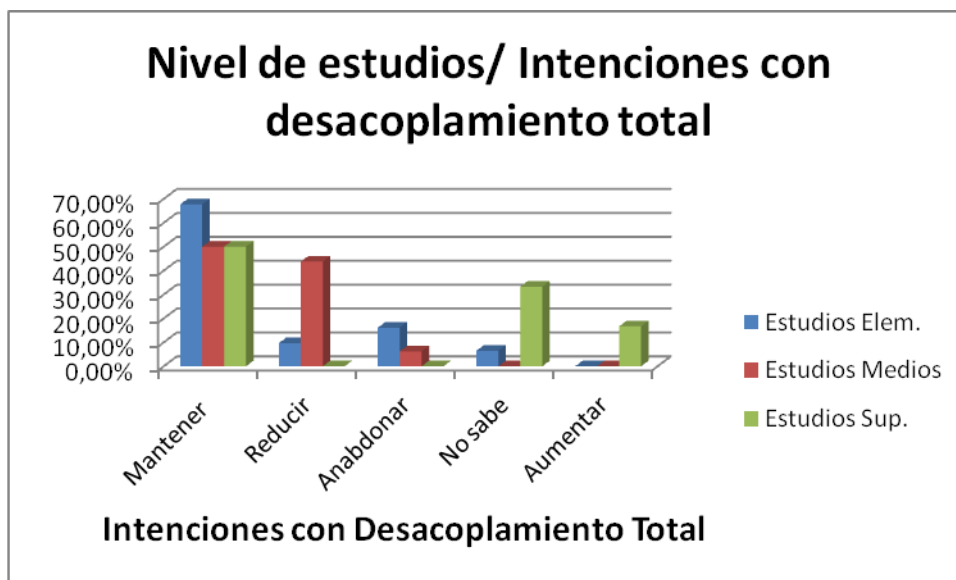
La relación con el cambio de comercialización va directamente acorde con el nivel de estudios, a mayor titulación más intención de cambiar.

Gráfico nº 85



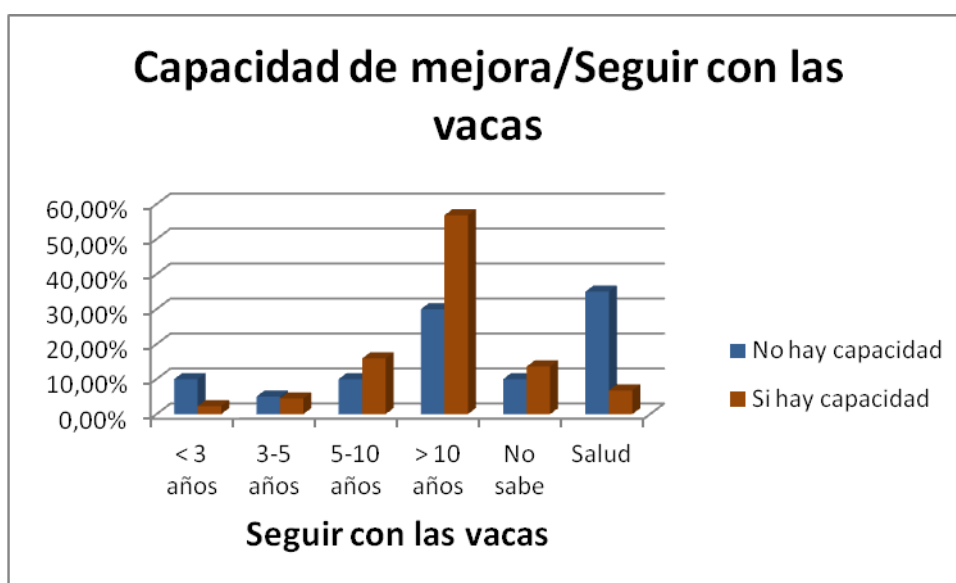
Si aprueban el desacoplamiento total, por lo general se mantendrían como hasta entonces. Únicamente los de mayor formación se atreverían en un bajo porcentaje con un aumento del ganado.

Gráfico nº 86



La relación entre la capacidad de mejora y seguir o no con las vacas: está directame relacionada. Quienes están esperanzados con una posible mejora, tienen previsto seguir más tienmpo con las vacas.

Gráfico nº 87



4. CONCLUSIONES

+ La rentabilidad actual de la producción de carne de vacuno es remuneradora difícilmente los factores de producción y tiene una estrecha dependencia de las ayudas.

+ Las nuevas directrices de la PAC están planteadas para que los productores se orienten por las señales del mercado y no por las ayudas. “El futuro es el mercado, el mercado es el futuro” se oye una y otra vez. Sin embargo para que esto sea así, los precios de los productos vendidos deben ser superiores a los costes. Computando los costes reales por kilo de carne e imputando como coste de oportunidad exclusivamente el de la mano de obra familiar valorada según el SMI, estos costes superan en la mayoría de los casos a los precios del kilo de carne actuales. Sólo un 10% de las explotaciones son capaces de cubrir el coste con el precio de venta.

+ Sin embargo, si en lugar del margen neto se toma el margen bruto, el valor medio obtenido es positivo, y similar a los resultados de explotaciones de la misma orientación de otros países europeos.

+ Algunos datos del conjunto de explotaciones de vacuno de carne dan una idea de subsector con escasa dimensión (22 vacas por explotación) y envejecido (46% más de 55 años). Sin embargo si se consideran las explotaciones con carácter prioritario, si bien son sólo un tercio, manejan dos tercios de las vacas con una dimensión media de 40 vacas por explotación. En lo referente a la edad media, más de la mitad de estas explotaciones tienen una edad inferior a 50 años.

+ Una de las consecuencias no deseadas del nuevo modelo de aplicación de la PAC que más preocupación ha generado ha sido el previsible abandono de explotaciones por la aplicación del sistema de pago único basado en ayudas desacopladas de la producción. De hecho, la propia Dirección de Análisis Económico, Perspectivas y Evaluación de la Comisión Europea expuso en un

informe que “el desacoplamiento de las ayudas ha tenido un mayor impacto en el margen sobre costes variables que la crisis sanitaria de 2001” (Comisión Europea, 2008). En este sentido, se han realizado diversos estudios sobre las previsiones de abandono de explotaciones como consecuencia del desacoplamiento de las ayudas. Desde el 2008, plantean perspectivas de abandono del entorno del 19,65% para el subsector vacuno de carne.

+ En el presente trabajo, las intenciones de abandono mostradas en un escenario de desacoplamiento total apenas si llegan al 11% de las explotaciones. Eso sí, con un 7% que no sabe lo que hará en ese caso y un 23% que se plantearía la reducción del rebaño. En definitiva, más de un 80% de las explotaciones seguiría en principio con su actividad ganadera, si bien en algunos casos con menor número de cabezas.

+ Las respuestas de los ganaderos en un escenario de desacoplamiento están íntimamente ligadas al tamaño del rebaño. Prácticamente ningún rebaño de cierto tamaño (más de 25 vacas) se plantea el abandono y ningún rebaño pequeño (menos de 25 vacas) plantea una reducción del número de vacas ante un escenario de desacoplamiento total.

+ Más preocupante para el futuro del sector que el desacoplamiento resultaría la vuelta a una coyuntura de precios de las materias primas parecida a la vivida a finales de 2007 y principios de 2008. En este caso, la intención de abandono ascendería hasta un 20% de las explotaciones con un 14% más sin decisión clara. Es decir sólo dos tercios de las explotaciones seguirían con la actividad vacuna en esta coyuntura, con cambios en el manejo y reducciones en un 12% de ellas. También en este escenario el abandono afectaría en mayor medida a las explotaciones pequeñas siendo de poca relevancia en las explotaciones más grandes (> 75 vacas).

+ Si bien se identifica la falta de rentabilidad como el aspecto peor valorado (más de un 80%), la valoración subjetiva del trabajo ligado la ganadería es bastante positiva (dos tercios de los consultados valoran por encima de 3 sobre 5 su trabajo). La calidad de vida ligada a esta actividad está peor valorada.

+ La garantía de continuidad en estas explotaciones no llega al 10%. Por otro lado más de un 30% de los titulares con más de 50 años estaría dispuesto a acogerse a la jubilación anticipada.

+ La mayor parte de las explotaciones conocen a la perfección el número de derechos vinculados a las vacas y sin embargo desconocen el número de Derechos de Pago Único. La reforma de 2003 no ha sido digerida del todo todavía. Así pues, no se asume en el fondo que las ayudas están parcialmente desligadas de la producción.

+ Se perciben modificaciones no demasiado lejanas en el tiempo al actual marco de pago único. El gran número y relevancia de las modificaciones habidas los últimos años así como la ausencia de lógica de los pagos basados en una referencia histórica, hacen prever cambios, y muchos ganaderos quieren “salir en la próxima foto” con suficiente estructura para ser adjudicatarios de ayudas en la próxima reforma.

+ Tanto los cambios en la PAC como las coyunturas de precios desfavorables parecen hacer cambiar las decisiones de los ganaderos hacia reducciones o abandonos. Sin embargo, estos cambios afectan a un tercio de los ganaderos. Más de un 50% de las explotaciones parecen decididas a continuar en su actividad “pase lo que pase”.

BIBLIOGRAFÍA

ABASCAL FERNÁNDEZ, E. y GRANDE ESTEBAN I.; *Fundamentos y técnicas de investigación comercial*; ed. 11; Pozuelo de Alarcón; ESIC 2011

SANTESMASES MESTRE, M.; *Diseño y análisis de encuestas en investigación social y de mercados*; ver. 4; Madrid; Pirámide 2009

ALMANSA DE LARA, V.; *La reforma de la PAC y la carne de vacuno*; disponible en <http://revistes.iec.cat/index.php/DA/article/viewFile/447/446>

ANDUEZA ORDUNA, F., ERBURU GOÑI, J. A. y NAZÁBAL LEIZA, M.; *Vacuno de carne: las vacas de la montaña*; Capítulo V; ITG ganadero; Gobierno de Navarra; disponible en <http://www.navarra.es/NR/rdonlyres/DA4D1F3C-242D-476D-8CF3-8DC6519A9A4E/240493/159192capitulo5VacunoCarne.pdf>

BARDAJÍ AZCÁRATE, I.; *La ganadería de vacuno de carne*; Libro Blanco de la Agricultura y el Desarrollo Rural; 2003; disponible en http://www.uco.es/zootecniaygestion/img/pictorex/17_21_12_b13.pdf

CAPÓ MARTÍ, M. y otros; *La Reforma Intermedia de la PAC y su incidencia en la política medioambiental comunitaria*; Vida Rural, 2004; disponible en http://www.magrama.gob.es/ministerio/pags/biblioteca/revistas/pdf_vrural/Vrural_2004_183_18_20.pdf

COAG; *Anuario Agrario 2009*; disponible en <http://www.coagandalucia.com/extras/anuarios/2009/vacuno2009.pdf>

EUMEDIA; *Efectos de la Reforma PAC 2003 en la ganadería española (I)*; disponible en <http://www.mundoganadero.es/articulos-efectos-reforma-pac-2003-sobre-ganaderia-espanola-i/1/1748.html>

EUDEMIA; *Situación del sector vacuno español*; disponible en http://www.eumedia.es/user/upload/noticias/SECTOR_VACUNO_2006.pdf

GARCÍA SERRANO, R.; *Política Agraria Común. OCM vacuno*; disponible en agronomos.agr-ab.uclm.es/pac/ocm_vacuno.doc

INTIA; *Resultados Técnicos y Económicos de las Actividades de Rumiantes Año 2011. Vacuno de leche y carne*; disponible en <http://www.itgganadero.com/itg/portal/documentos.asp?id=302>

ITG; *Resultados Técnicos y Económicos de las Actividades de Rumiantes Año 2008. Vacuno de leche y carne*; disponible en <http://www.itgganadero.com/docs/itg/GESTION/2009/ResultadosMBVacuno2008%28I%29.pdf>

JUNTA DE ANDALUCÍA; *Caracterización de las Explotaciones Andaluzas del Sector Vacuno de Carne*; Secretaría General de Agricultura, Ganadería y Desarrollo Rural; 2007; disponible en http://ws128.juntadeandalucia.es/agriculturaypesca/portal/export/sites/default/comun/galerias/galeriaDescargas/cap/servicio-estadisticas/Estudios-e-informes/ganaderia/carne-vacuno/vacuno_de_carne_bis.pdf

LÓPEZ, J.; *El vacuno de carne. Un sector siempre a prueba*; disponible en http://www.upa.es/anuario_2007/pag_234-240_lopez.pdf

LÓPEZ LÓPEZ, J.; *Presente y futuro del sector vacuno de carne*; ASOPROVAC; 2010; disponible en http://www20.gencat.cat/docs/DAR/DE_Departament/DE02_Estadistiques_observatoris/24_Estudis_i_documents/01_Novetats_documentals/Fitxers_estatics/CarneJerez_5-11-2010.pdf

MAGRAMA; *Caracterización del sector vacuno de carne en España, año 2011*; Dirección General de Producciones y Mercados Agrarios; disponible en http://www20.gencat.cat/docs/DAR/DE_Departament/DE02_Estadistiques_observatoris/27_Butlletins/01_Butlletins_NE/Enllacos_NE/Enllacos_interns_NE/2012/Indicadors_economicos_bovi_2011.pdf

MAGRAMA; *El sector de la carne de vacuno en cifras. Principales indicadores económicos*; disponible en

http://www.magrama.gob.es/app/vocwai/documentos/Adjuntos_AreaPublica/INDICADORES%20ECON%20MICOS%20CARNE%20DE%20VACUNO%202011.%20v2.pdf

MAGRAMA; *Ganado vacuno de carne. Andalucía, Castilla y León, Extremadura y Navarra*; Estudios de Costes Agrarios; disponible en

www.baserribizia.info/index.php?option=com_docman

MARTÍNEZ ARROYO, F.; *La política de desarrollo rural en el período 2007-2013*; disponible en

http://www.ief.es/documentos/recursos/publicaciones/revistas/presu_gasto_publico/52_Mart%C3%ADnez.pdf

MOLINERO, F.; *Comentario a la Reforma Intermedia de la PAC y el futuro de la Política Agraria Común Europea*; disponible en <http://age.ieg.csic.es/temas/03-05-reformapac.htm>

MOLINERO, F.; *La Reforma Intermedia de la PAC y el futuro de la Política Agraria Común Europea*; Universidad de Valladolid; disponible en

<http://age.ieg.csic.es/temas/textos/mapaspac.pdf>

RENGRATI; *Informe Nacional de Vacuno de Carne 2011*; disponible en

http://www.magrama.gob.es/app/vocwai/documentos/Adjuntos_AreaPublica/Informe%20Nacional%20Vacuno%20Carne.pdf

SÁNCHEZ FERNÁNDEZ, G.; *Análisis de la sostenibilidad agraria mediante indicadores sintéticos: aplicación empírica para sistemas agrarios de Castilla y León*; Universidad Politécnica de Madrid; 2009; disponible en

http://oa.upm.es/5018/1/GABRIELA_SANCHEZ_FERNANDEZ.pdf

SÁNCHEZ PASTOR, M^a P.; *OCM del sector carne de vacuno*; Universidad de Castilla-La Mancha; 2007; disponible en

http://www.uclm.es/profesorado/scastillo/NUEVA%20WEB-PAC/Trabajos_2007/vacuno%20carne_trb.pdf

SÁNCHEZ PASTOR, M^a P.; *Sector vacuno carne*; Universidad de Castilla-La Mancha; disponible en

http://www.uclm.es/profesorado/scastillo/NUEVA%20WEB-PAC/Trabajos_2007/vacuno_ppt.pdf

UNIÓN EUROPEA; *Reforma de la política agrícola común (PAC)*; disponible en

http://europa.eu/legislation_summaries/agriculture/general_framework/l60002_es.htm

ANEXO 1

ENCUESTA A GANADEROS DE VACUNO DE CARNE

Nº de encuesta..... Nº explotación..... Fecha encuesta...../...../.....

Titular.....
.....

Localidad.....
.....

ATP/Prioritaria SI ☐ NO ☐

Comentarios

INFORMACIÓN A RECOGER

A.-TIERRAS Y GANADO

- 1.-SAU secano.....Cultivos
principales.....
- 2.-SAU regadío.....Cultivos
principales.....
- 3.-SAU forrajera.....Cultivos
principales.....
- 4.- SAU en propiedad.....
- 5.- SAU en renta.....Coste arrendamiento
€/ha.....
- 6.- Comunal.....Coste
€/año.....
- 7.-Otra SAU dedicada al ganado (Corralizas, otros).....
- 8.-Nº vacas.....Nº novillas..... Nº toros.....
- 9.-Nº ovejas..... Nº corderas.....Nº
carneros.....Aptitud.....
- 10.-Otros
ganados.....
.....
- 11.-Raza vacuno.....12.- Nº derechos acoplados
vacuno.....
- 13.-Explotación especializada VC ☐ Mixta con OC ☐ EC ☐ OTROS
☐.....
- 14.-Tendencia del rebaño desde 2006 (%) Aumento..... (%) Reducción..... Igual ☐
- 15.-Razón de la
variación.....
.....

B.-DERECHOS DE PAGO UNICO

- 16.-Derechos Normales: Cantidad.....Valor.....
- 17.-Derechos ligados a superficie de uso comunal (se perdería quitando el ganado).....
- 18.-Derechos Especiales: Cantidad.....Valor.....
- 19.- ¿Dispone de superficie suficiente para justificar DPU's? SI ☐ NO ☐
- 20.- Si no, ¿De dónde obtiene la superficie necesaria?.....
- 21.- ¿Cuanto le cuesta esta superficie por hectárea?.....€

C.-INVERSIONES

22.-Ha realizado inversiones importantes

- ☐ Hace menos de 5 años
- ☐ Entre 5 y 10 años
- ☐ Hace más de 10 años

23.-Estas inversiones

- ☐ Le impiden abandonar la actividad por las ayudas
- ☐ Le impiden abandonar por los pagos
- ☐ Le permiten continuar
- ☐ No influyen

24.- ¿Tiene intención de realizar inversiones en los próximos años?.....

- ☐ En tierra y mejoras territoriales.....
- ☐ En construcciones.....
- ☐ En Maquinaria.....
- ☐ En Ganado.....
- ☐ En Derechos.....
- ☐ En Otros.....

D.-DISPONIBILIDAD DE MANO DE OBRA Y VALORACIÓN DEL TRABAJO

25.-Familia y Trabajadores

Relación (Socio, Titular, cónyuge, Asalariado)	Edad	Sexo	Nivel estudios	Vive en la casa/zona/fuera	Dedicación vacas (%)	Dedicación Otros trabajos (%)

26.-Días libres a la semana..... Vacaciones

año.....

27.-DE SU TRABAJO LE GUSTA	28.-LE DISGUSTA
<input type="checkbox"/> Autonomía	<input type="checkbox"/> Sujeción

<input type="checkbox"/> Aire libre	<input type="checkbox"/> Horas de trabajo
<input type="checkbox"/> Ganado	<input type="checkbox"/> Poca rentabilidad
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> Riesgo
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

29.-Valoración de la calidad de su trabajo (de 0 a 5).....

30.-Valoración de su calidad de vida (de 0 a 5).....

31.- ¿Crees que hay capacidad de mejora? SI ☐ NO ☐

32.- En caso positivo, ¿cual sería la mejor opción?

- ☐ Asociacionismo
- ☐ Mejora instalaciones
- ☐ Formación
- ☐ Organización del trabajo
- ☐
- ☐

E.-COMERCIALIZACION

33.- ¿Cuántos terneros vende al año? Pastero.....Cebo.....

34.- ¿Como comercializa?

- ☐ Cooperativa Vacuno
- ☐ Tratantes
- ☐ Carnicerías
- ☐ Otros.....

35.-Precio medio percibido.....€/pastero.....€/kilo/cebo macho.....hembra

36.- ¿Está satisfecho con los precios percibidos? En machos SI ☐ NO ☐

En hembras SI ☐ NO ☐

37.- ¿Está pensando en cambiar la forma de comercialización? SI ☐ NO ☐

38.- Hacia que modo.....

F.-OPCIONES A FUTURO SEGÚN DIFERENTES ESCENARIOS

Si tiene menos de 50 años:

39.-Fecha de primera instalación.....

Si tiene más de 50 años:

40.- ¿Tiene sucesión?

☐ No

☐ Si hijo/a ☐ Si sobrino/a ☐ Otros.....

☐ No sabe

41.-En caso de poder acceder a la jubilación anticipada, optaría a ella SI ☐ NO ☐

En cualquier caso:

42.- ¿Tiene intención de seguir con las vacas?

☐ < 3 años ☐ 3-5 años ☐ 5-10 años ☐ > 10 años ☐ No sabe

43.-En caso de poder acceder a trabajo asalariado, optaría a él

☐ NO

☐ Optaría a él y quitaría las vacas

☐ Mantendría vacas a tiempo parcial

☐ No sabe

44.- Si le pagaran 1.600 € por vaca+derecho acoplado, ¿vendería el rebaño? SI ☐ NO ☐

45.- Si tuviera que quitar/reducir de modo importante el ganado por problemas sanitarios

¿Sería muy mala noticia si la indemnización es adecuada? SI ☐ NO ☐

¿Volvería a reponerlo? SI ☐ NO ☐

46.- ¿Cual es el principal factor que condiciona su continuidad?.....

.....
.....

Intenciones de futuro según escenarios

47.-En una situación normal de precios y salida de terneros
<input type="checkbox"/> Mantener el nº de vacas
<input type="checkbox"/> Aumentar el nº vacas
<input type="checkbox"/> Reducir
<input type="checkbox"/> Abandonar
<input type="checkbox"/> No sabe

48.-Si aprueban el desacoplamiento total
<input type="checkbox"/> Mantener el nº de vacas

Se entiende por desacoplamiento total, la posibilidad de cobrar la prima de vacas nodrizas independientemente de su existencia, con referencia al rebaño de 2008 ya aplicación 2010-2013 garantizada.

<input type="checkbox"/> Aumentar el nº vacas
<input type="checkbox"/> Reducir
<input type="checkbox"/> Abandonar
<input type="checkbox"/> No sabe

49.-En situación de precios desfavorable o problemas continuados de sacar terneros (final 2007-2008)
<input type="checkbox"/> Mantener el nº de vacas
<input type="checkbox"/> Aumentar el nº vacas
<input type="checkbox"/> Reducir
<input type="checkbox"/> Cambiar manejo
<input type="checkbox"/> Abandonar
<input type="checkbox"/> No sabe

Se entiende por precios desfavorables los habidos durante el final de 2007 y principios de 2008. La respuesta debería estar enfocada a una decisión ante un escenario de este tipo como lo habitual

G.-PROPUESTAS DE MEDIDAS PARA MEJORAR LA SITUACION

- ☐ Apoyar más Ternera de Navarra
- ☐ Dar más subvenciones por sistemas extensivos
- ☐ Dar más subvenciones por razas
- ☐ Fomentar el consumo de carne de ternero
- ☐ Mejorar las ayudas a la inversión
- ☐
- ☐
- ☐